



Centro de Estudios de Arqueología Histórica
Universidad Nacional de Rosario



Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica
Latinoamericana | Año IX, Volumen 10 | 2020

Revista del Centro de Estudios de Arqueología Histórica,
Facultad de Humanidades y Artes,
Universidad Nacional de Rosario
<https://teoriaypracticaah.unr.edu.ar/index.php/index>
<https://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/14804>

ISSN en línea: 2591-2801

ISSN versión impresa: 2250-866X

Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional
(CC BY-NC-SA 4.0)

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

Mariano Ramos (ID.: <https://orcid.org/0000-0002-8669-8002>). Eventos sobre temas y problemas del pasado tratados en distintos períodos. Aportes para la historia de la ciencia argentina

**EVENTOS SOBRE TEMAS Y PROBLEMAS DEL PASADO
TRATADOS EN DISTINTOS PERÍODOS.
APORTES PARA LA HISTORIA DE LA CIENCIA ARGENTINA**

**EVENTS ON TOPICS AND PROBLEMS OF THE PAST TREATED IN DIFFERENT
PERIODS. CONTRIBUTIONS TO THE HISTORY OF ARGENTINE SCIENCE**

Mariano Ramos *

Resumen

En este trabajo hago una revisión de las comunicaciones presentadas en cada Congreso Nacional de Arqueología Argentina, desde el primero en 1970, hasta los más recientes. Seleccione algunos de esos congresos y conformo una muestra, de la que tomo un conjunto de temáticas presentadas en distintos eventos. El objetivo general apunta hacia el análisis de los temas, que incluyen resultados de investigación, de la aplicación de técnicas y otros recursos empleados y reflexiones sobre aspectos epistemológicos, teóricos y de método. Agrupo y clasifico esas temáticas y procedo a analizarlas en los diferentes contextos en los que se va desarrollando la ciencia. Al final hago una breve evaluación de los contextos históricos, sociales y políticos en los que se enmarcan determinados casos -temas y problemas- tratados en algunas etapas de la Historia de la ciencia argentina.

Palabras clave: Temas arqueológicos, Congresos Nacionales, Historia de la ciencia, Contexto

* Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (ProArHEP). Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján. onairamsomar@gmail.com.

Abstract

This work makes a review of the communications presented to each National Congress of Argentine Archeology, from the first in 1970 to the most recent. I select some of those congresses and compose a sample, from which I take a set of topics presented at different events. The general objective points towards the analysis of the topics, which include research results, the application of techniques and other resources used and reflections on epistemological, theoretical and methodological aspects. I group and classify these topics and proceed to analyze them in the different contexts in which science develops. At the end I make a brief evaluation of the historical, social and political contexts in which certain cases -themes and problems- dealt with in some stages of the History of Argentine science are framed.

Key words: Archaeological themes, National Congresses, History of science, Context

Perspectiva epistemológica general

La Historia de la ciencia -y la tecnología- nos muestra, en los ejes de espacio y tiempo, los logros que en determinados contextos fueron obteniendo los seres humanos desde los comienzos del *campo del conocimiento* formal. Si bien de a poco, y a partir de un instante ignorado, nuestros ancestros se fueron preocupando por el funcionamiento de las cosas de la naturaleza, en algún momento comenzaron a indagar sobre las mismas construcciones y complejidades de la cultura material y simbólica que habían creado los mismos humanos como sus ancestros. Así fueron tomando como objeto de análisis las relaciones sociales y culturales. Con el transcurrir del tiempo esto quiso ser conocido y luego explicado o interpretado de diferentes maneras y desde distintas perspectivas.

Desde el principio de la estructuración de las disciplinas científicas, a mediados del siglo XIX y de la mano del positivismo decimonónico, aquellos rubros en los que se compartimentaba el saber se organizaron de otra manera, quizás más ordenada y más estricta, y enfocaron aspectos de la *realidad* del presente como del pasado.

Sobre el devenir del desarrollo y los logros científicos, otros se fueron interesando por la Historia de la ciencia. Uno de ellos fue Thomas Khun, al que puede considerárselo como un 'prócer' sobre todo cuando durante la segunda mitad del siglo XX instaló su obra fundamental, *La estructura de las revoluciones científicas* (Khun, 1971 [1962]). Aquel epistemólogo y físico de formación, demostró que a través de la Historia de la ciencia y del estudio analítico de "determinadas coyunturas", era posible reconocer y comprender determinado tipo de estructuras que en contextos de espacio-tiempo, iban conteniendo, rigiendo y orientando el desarrollo de la producción en el campo científico y tecnológico.

Si se considera a la historia como algo más que un depósito de anécdotas o cronología, puede producir una transformación decisiva de la imagen que tenemos actualmente de la ciencia. Esa imagen fue trazada previamente, incluso por los mismos científicos, sobre todo a partir del estudio de los logros científicos llevados a cabo, que se encuentran en las lecturas clásicas y, más recientemente, en los libros de texto con los que cada una de las nuevas generaciones de científicos aprende a practicar su profesión (Kuhn, 1971, p. 20).

En las ciencias, en general, aceptamos (acepto) el valor y el reconocimiento que tiene la historia en la ciencia. En la actualidad reconocemos que quienes nos desempeñamos en el ámbito de la producción del conocimiento, estamos atravesados por los contextos que influyen en la generación de ese conoci-

miento en sus aspectos históricos, sociales y personales (Boschín, 1991-1992; Ramos, 2009; Ramundo, 2012). Al respecto dice Boschín:

Nosotros consideramos que descontextualizar la ciencia de las condiciones históricas en las que se produce es realizar una abstracción.

Admitir que es necesario insertar el conocimiento científico en la producción cultural global de un país y una época, no significa negar y omitir que nuestra ciencia y cada ciencia particular tiene sus propios condicionamientos internos y su propia dialéctica (Boschín, 1991-1992, p. 113).

Es decir, no se pueden obviar las influencias externas e internas que inciden en los seres humanos que producen conocimiento, ya fuera en el campo de las ciencias formales como en las fácticas (naturales y sociales).

Desde la segunda mitad del siglo XIX se produce una estructuración de la ciencia en general. Se considera que se deben tener en cuenta ciertos requisitos con los que se tiene que cumplir: un objeto de estudio, campos, planteo de problemas, fuentes de información precisa (objetos de análisis), métodos, técnicas, etc. Teorías y paradigmas rodean esa nebulosa del campo del conocimiento (Johnson, 2000; Ramos, 2009, 2012). Durante ese período, en la llamada Europa occidental como en Estados Unidos y nuestro país se fundan instituciones, museos, carreras y van surgiendo los especialistas y profesionales académicos que llegarán a distintos ámbitos del poder económico, político y científico (Lewin, 2006). Diego Lewin (2006) agrega que no sólo se fundaron esas instituciones; también se pusieron en marcha esos mecanismos de conquista territorial y cultural en el área pampeana y luego en el Gran Chaco que “se liberó, se habitó y se civilizó” según el entender de ciertos sectores argentinos. En forma casi imperceptible, por esos años, se van instaurando los recursos científicos, los que van siendo aceptados por la comunidad científica y estructurados por el Estado. En el marco de la Modernidad, el sistema se vincula con fundaciones, muchas veces extranjeras. También llegan al país misiones como la Misión científica francesa de 1887 o las de los suecos Boman o Von Rosen. Las influencias europeas son evidentes.

Aquellos principios de la Modernidad, desde las Revoluciones industriales de los siglos XVIII y XIX, habían prometido una más equitativa distribución de la riqueza obtenida por intermedio de los avances tecnológicos. Así convencieron a muchos pueblos de que esos principios traerían paz y felicidad a la humanidad -por lo menos en Occidente- pero un siglo después demostraron que se trataba de una quimera, una falsedad⁽¹⁾.

Después de la Segunda Guerra Mundial los pueblos de distintos lugares del mundo se fueron expresando con diversidad de rechazos e ideas de transformaciones cada vez más alejadas de los principios⁽²⁾ de la original Modernidad⁽³⁾. Paralelamente fueron surgiendo en varios continentes los Movimientos de Liberación nacional y social (como los de Argelia, Vietnam, Cuba, Ghana); los movimientos ecologistas, verdes, feministas; los de homo-sexuales, el hippismo, etc. Estos movimientos -de carácter guerrero o pacífico- son considerados como las primeras raíces del rechazo a la Modernidad, sus principios y discursos, dando lugar a la denominada Post-Modernidad en Occidente⁽⁴⁾. Esta conmoción social, política y cultural Post-Moderna trae aparejadas nuevas perspectivas en la ciencia y la Epistemología⁽⁵⁾.

Desde el principio, la Antropología general se ubicó dentro de aquellas estructuras de la ciencia decimonónica. Y si bien, hubo algunas matrices generales desde el Evolucionismo social unilineal del siglo XIX, las corrientes generadas y empleadas en la Arqueología no siempre coincidieron con las de la Antropología.

En 2010 Hugo Ratier, retomando escritos de los años '80s y '90s, decía:

Es necesario comenzar a pensar las diferentes corrientes teóricas vigentes en la Argentina; los grupos de investigación actuantes en el país, en distintas provincias e instituciones; los resultados de su tarea; la trayectoria de publicaciones con décadas de existencia. Es lo que se propone Mariza Corrêa para Brasil: 'mapear el territorio de la disciplina' (1987). En ese sentido, convocaríamos a las nuevas generaciones a asumir esa tarea. Parafraseando a la colega brasileña, propondríamos, como objetivo de ese relevamiento, responder a la pregunta de si, además de una antropología hecha en la Argentina, 'existe una antropología argentina'. Sin desdeñar la consulta al pasado, deberíamos ver, críticamente, todo lo realizado en estos tiempos de democracia (Ratier, 2010, p. 44).

Perspectiva particular

El trabajo se propone como objetivo principal hacer un análisis preliminar de las temáticas presentadas y analizar las influencias predominantes en los Congresos Nacionales de Arqueología Argentina que, por casi medio siglo, se desarrollaron en nuestro país desde 1970 hasta 2019. Para observar las tendencias generales, tomamos una muestra del primer período (1970-1978), otra de uno intermedio (1985, 1988, 2001) y finalmente una del más reciente (2010, 2016, 2019).

Para iniciar el estudio consideramos el marco general de las influencias que incidieron en la Arqueología argentina (entre otros, Politis, 1992, 1995; Babot, 1998; Lanata *et al.* 2004; Podgorny, 2004; Ramundo, 2007, 2012; Ratier, 2010; Bonnin y Soprano, 2011; Pupio y Salerno, 2013; Zabala, 2014; Silla, 2014, 2019) desde el siglo XIX hasta principios del XXI.

La primera etapa fue una época de académicos (como Francisco Moreno) y autodidactas (como Florentino Ameghino) a quienes se los llamaba en forma genérica como "científicos" o "naturalistas" y que, en general, trabajaban en diversos campos de la Arqueología, la Paleontología y la Geología. Esa etapa se desarrolla en el marco de la primera corriente o escuela antropológica: el Evolucionismo social unilineal que se fundaba en las ideas de razón y progreso y confianza en la tecnología. Basándose en la evolución biológica aceptaba una selección a favor de los mejor adaptados, constituyéndose sus principios en justificación socio-política del colonialismo y el capitalismo. Ese evolucionismo decimonónico aplicado a lo social también consideraba que los fuertes e implacables debían imponerse y los débiles debían ser apartados. Así, la guerra se justificaba porque seleccionaba. Esos argumentos refuerzan una supuesta superioridad racial y contribuyen a la construcción de la "estratigrafía social" en la forma de sociedades del mundo superiores e inferiores⁽⁶⁾.

Estas consideraciones no hicieron otra cosa que contribuir al desarrollo de los sistemas de dominación. Así consolidaron perspectivas imperiales y clasificaciones de las sociedades humanas del mundo⁽⁷⁾. Esto tiene un correlato en las ciencias, las que siguen un orden similar ya que es la época de las llamadas "Ciencias auxiliares" y disciplinas científicas de primero y segundo orden como otra forma de considerar una estratigrafía, en este caso científica. Esto no fue ajeno a nuestras Ciencias sociales y a la Antropología general con sus ramas. Se enseñó en todo el sistema educativo, incluso en la universidad argentina.

Para la Antropología general y la Arqueología en particular, durante el siglo XIX las influencias son euro-norteamericanas lo que, por ejemplo, se fue viendo en los Congresos Internacionales de Americanistas (desde 1875) realizados en Europa y América. A principios del siglo XX, y como expresa Eduardo Crivelli Montero (2005) en "La Arqueología, entre la Historia y la naturaleza", esas posiciones se manifiestan abierta y confrontativamente en congresos locales o externos. Por ejemplo, hacia 1917 se explicitaban dos perspectivas, en pugna, de analizar el estudio de la vida humana pasada:

1. La que consideraba la influencia de los aspectos históricos y
2. Aquella que daba sus explicaciones por medio de los filtros que aportaba la naturaleza.

Si se quiere, con algunas excepciones, ambas eran expresión de la postura europea -occidental- y la norteamericana (Crivelli Montero 2005: 155-156). ¿Y qué pasaba en la Argentina? Es indudable que aquellas tendencias marcaron casi a fuego las perspectivas de investigación en nuestro país. Desde fines del siglo XIX hasta las primeras décadas del siglo XX se conforma una etapa de la ciencia argentina que sigue varios de los principios, criterios y orden de la Modernidad⁽⁸⁾, de alcances filosóficos, sociológicos y culturales. Luego, las dos posturas, básicamente teóricas de historia y naturaleza, van confrontando durante el transcurso del tiempo. La tecnología aplicada a la ciencia (microscopía, C¹⁴, estudios de ADN, isótopos estables, etc.) contribuye para que ambas la utilicen desde distintos marcos generales.

Son pocos los/las arqueólogos/arqueólogas que se animan a clasificar etapas y períodos de la ciencia y la Arqueología argentina. Aquí tomamos una clasificación de Paola Ramundo (Tabla 1).

Tabla 1
Etapas de la Arqueología argentina

Fechas	Denominación de las etapas
Siglo XVI-1900	Coleccionismo y evolucionismo
1901-1925	El mundo académico
1925-1948	Arqueología y universidad: la impronta de la escuela histórico-cultural
1948-1960	“Crisis” y cambios
1960-1980	Una arqueología más científica: entre lo histórico-cultural y las corrientes norteamericanas
1980-1990	El dominio de la “Nueva Arqueología”
1990-2000	Arqueología de fin de siglo: el palimpsesto-teórico

Tabla 1. Etapas de la Arqueología argentina (P. Ramundo 2012)

El denominado “Paradigma histórico-cultural” se fortaleció en la Argentina de la mano de Imbelloni:

...Imbelloni, convertido en experto en la UBA, incorporó en 1948, tras la Segunda Guerra Mundial, al prehistoriador y arqueólogo tirolés Oswald Menghin (1888-1973) y, también, al joven antropólogo físico romano Marcelo Bórmida (1925-1973)⁽⁹⁾ quien llegaba recomendado por su maestro, el raciólogo Giuseppe Sergi (Guber, 2006). Estos tres científicos habían aprendido y enseñaban el paradigma difusionista histórico-cultural en boga en Europa central y en la Argentina, mediante el cual se integraban a una comunidad científica internacional de debate e intercambio. Según este paradigma, sus seguidores utilizaban como evidencias para reconstruir el pasado las “piezas” excepcionales y completas que encontraban en expediciones propias o de terceros, las que interpretaban conforme a un esquema de difusión cultural labrado para la prehistoria de toda la humanidad (Zabala, 2014, p. 254).

Esa corriente histórico-cultural predomina durante varios años en la Argentina. En la década de 1960 se produce una reacción contra de los postulados del Historicismo cultural que se genera en Estados Unidos y parte de Europa. Irrumpe una corriente científicista y neo-positivista, el procesualismo o procesalismo o para algunos la llamada Nueva Arqueología -sobre bases neo-evolucionistas y de la ecología cultural- que llega a la Argentina un tanto tardíamente. Posteriormente, también en el norte, se va conformando otra corriente general que se opone –aunque a veces no tanto- a aquella posición: el llamado post-procesualismo, más heterogéneo que el anterior. Este movimiento *-palimpsesto* teórico según Ramundo, 2012- abarca la Arqueología conductual, el Post-modernismo arqueológico, la Arqueología y la nueva agencia social, la Arqueología marxista, la Arqueología cognitiva y las teorías evolutivas neo-darwinianas en Arqueología (Lanata *et al.* 2004: 35 y 36). En general se apoyan en su crítica al científicismo de los procesuales, a sus posturas anti-históricas y evolutivas; a su pretendida objetividad y una supuesta neutralidad ética que ellos no comparten. En nuestro país se manifiestan casi todas esas vertientes del mal llamado post-procesualismo⁽¹⁰⁾, por definirse como lo opuesto a la etapa anterior.

Volviendo hacia la década de 1970, en la Antropología general continúan con vigencia el Estructuralismo y el materialismo histórico. Unos años después, a fines del siglo XX y principios del XXI, cobran fuerza la Antropología interpretativa y las Antropologías Post-modernas (Ramos *et al.* 2006). Como se observa Antropología general y Arqueología no corren de la mano en estas instancias de teorías y paradigmas.

Congresos Nacionales de Arqueología Argentina. La muestra y los criterios considerados

Desde principios del siglo XX se llevan a cabo en la Argentina diversos congresos científicos, como el de Americanistas (CIA o ICA) reunido en Buenos Aires en 1910 o en La Plata en 1916 y 1932 (Zabala, 2014). Sin embargo, los Congresos Nacionales de Arqueología Argentina (CNAA) se desarrollan desde el año 1970 (Figura 1). Esto responde a diversas razones, entre ellas la apertura reciente -para esa década- de las carreras de Antropología, que incluyen Arqueología (Garbulsky, 2003; Ottenheimer, 2008; Ratier, 2010; Ramundo, 2012) y de sus primeros egresados. A continuación se presenta una tabla con una síntesis de los CNAA (Tabla 2).

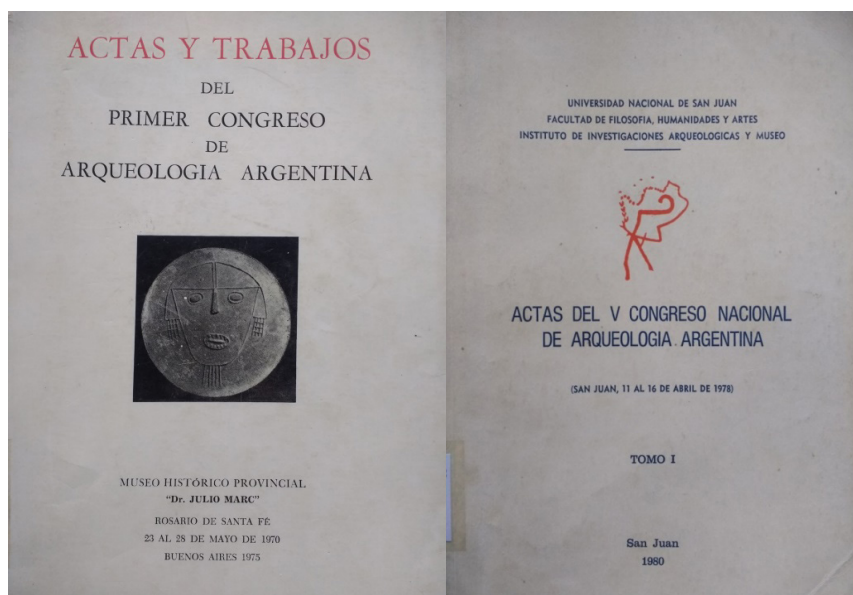


Figura 1. Tapas de las Actas del I y V Congreso Nacional de Arqueología Argentina

Tabla 2
Síntesis de los CNAAs

CNAAs	Año	Lugar	Presidente	Muestra
I	1970	Rosario	Alberto Rex González	X
II	1972	Cipolletti	Rodolfo Casamiquela	
III	1974	Salta	Víctor Núñez Regueiro	
IV	1976	San Rafael	Humberto Lagiglia	
V	1978	San Juan	Mariano Gambier	X
VI	1980	Jujuy	David Casas (h)	
VII	1983	San Luis	Mario Quiroga Luco	
VIII	1985	Concordia	Amílcar Rodríguez	X
IX	1988	Buenos Aires	Ana M. Lorandi	X
X	1990	Catamarca	Norma Ratto	
XI	1994	San Rafael	Humberto Lagiglia	
XII	1997	La Plata	C. Sempé/H. Raffino	
XIII	1999	Córdoba	Eduardo Berberían	
XIV	2001	Rosario	Jorge Rodríguez	X
XV	2004	Río Cuarto	Antonio Austral	
XVI	2007	Jujuy	María E. Albeck	
XVII	2010	Mendoza	R. Bárcena/H. Chiavazza	X
XVIII	2013	La Rioja	R. Bárcena/S. Martín	
XIX	2016	Tucumán	C. Aschero/N. Oliszewski	X
XX	2019	Córdoba	M. Bonnin/A. Laguens/B. Marconetto	X

Tabla 2. Síntesis de los Congresos Nacionales de Arqueología Argentina (CNAAs) y los años que conforman la muestra.

A continuación presentamos la información de la muestra de congresos desde 1970 hasta 2019.

Tabla 3
 I CNA A

Temáticas	Cantidad	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	0	0,0
Producción: sitios, registro material, casos de estudio	17	63,1
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	3	11,1
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	0	0,0
Enfoques “posmo” (aspectos cualitativos, género y otros)	0	0,0
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	7	25,8
Especialidad (por ej. Arqueología Experimental, Urbana...)	0	0,0
Paisajes...	0	0,0
Teoría	0	0,0
Total publicado	27	100,0

Tabla 3. Las comunicaciones presentadas en el I CNA A en 1970 (Rosario de Santa Fe) alcanzaron la cifra de 59 pero las publicadas en las Actas y trabajos fueron 27.

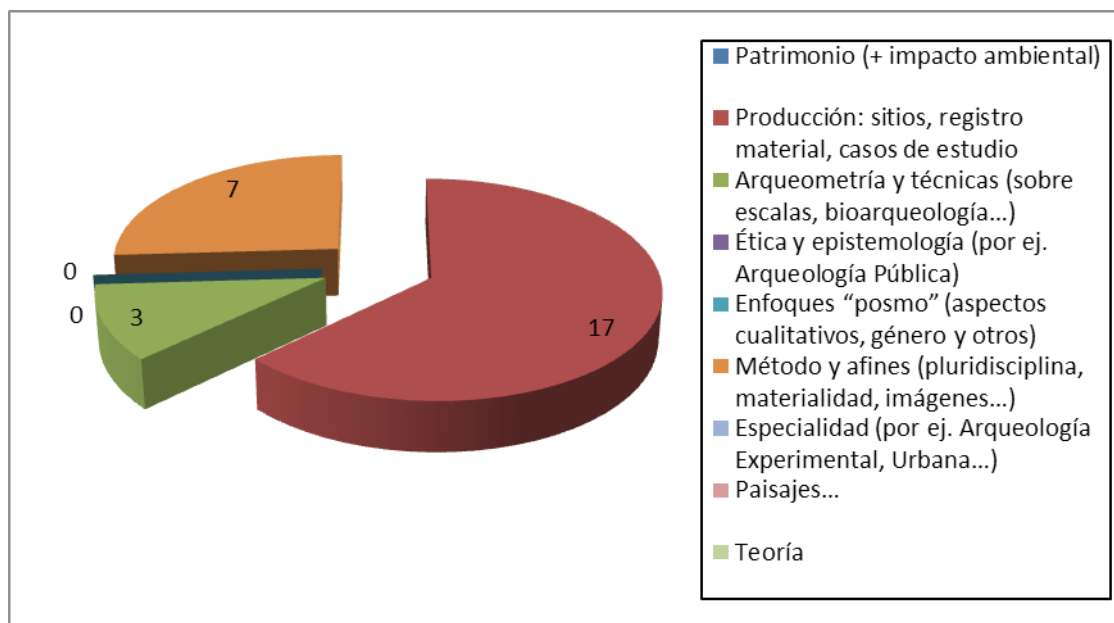


Gráfico 1. Porcentajes de temáticas tratadas en el I CNA A.

Tabla 4
 V CNAА

Temáticas	Cantidad	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	0	0
Producción: sitios, registro material, casos de estudio	10	50
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	3	15
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	0	0
Enfoques “posmo” (aspectos cualitativos, género y otros)	0	0
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	4	20
Especialidad (por ej. Arqueología Experimental, Urbana...)	0	0
Paisajes...	0	0
Teoría	3	15
Total publicado	20	100

Tabla 4. Temáticas generales tratadas en el V CNAА de San Juan 1978 (publicado en 1980).

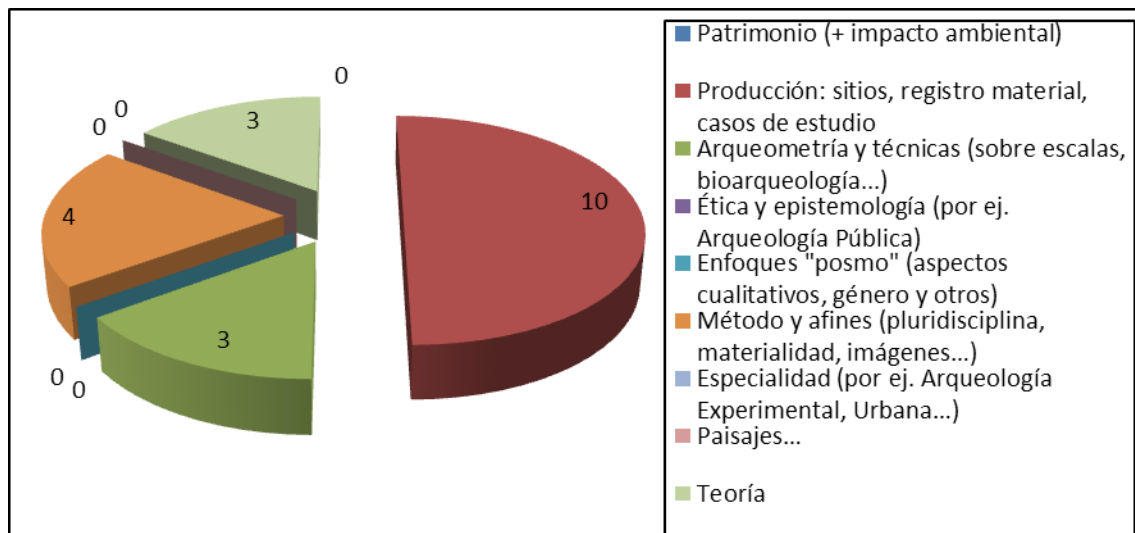


Gráfico 2. Porcentajes de temáticas tratadas en el V CNAА de San Juan 1978

Tabla 5
 VIII CNAА

Temáticas	Cantidad	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	4	6,90
Producción: sitios, casos de estudio	25	43,10
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	1	1,80
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	0	0,00
Enfoques “posmo” (aspectos cualitativos, género y otros)	0	0,00
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	21	36,30
Especialidad (por ej. Arqueología Experimental, Urbana...)	3	5,10
Paisajes...	2	3,40
Teoría	2	3,40
Total	58	100,00

Tabla 5. Temáticas generales tratadas en el VIII CNAА, Concordia 1985.

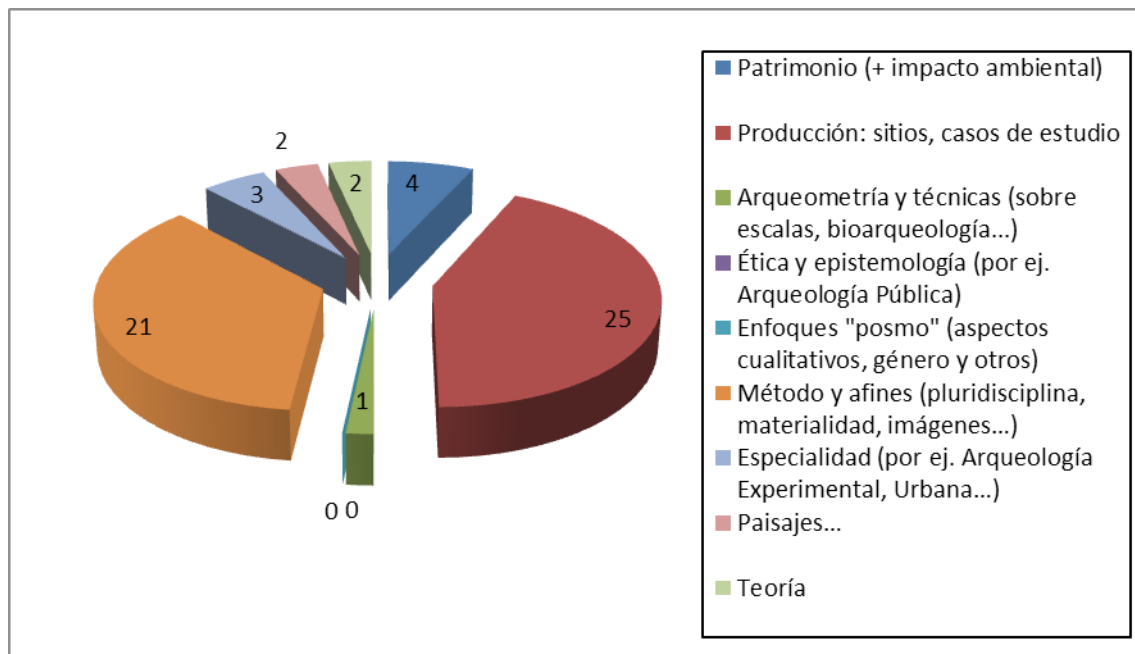


Gráfico 3. Porcentajes de temáticas tratadas en el VIII CNAА de Concordia 1985.

Tabla 6
 IX CNAA

Temáticas	Cantidad	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	2	1,60
Producción en sitios, casos de estudio	52	41,20
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	26	20,40
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	0	0,00
Enfoques "posmo" (aspectos cualitativos y otros)	0	0,00
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	39	31,10
Especialidad (por ej. Arqueología Experimental, Urbana...)	3	2,50
Paisajes...	2	1,60
Teoría	2	1,60
Total	126	100,00

Tabla 6. Temáticas generales tratadas en el IX CNAA, Buenos Aires 1988.

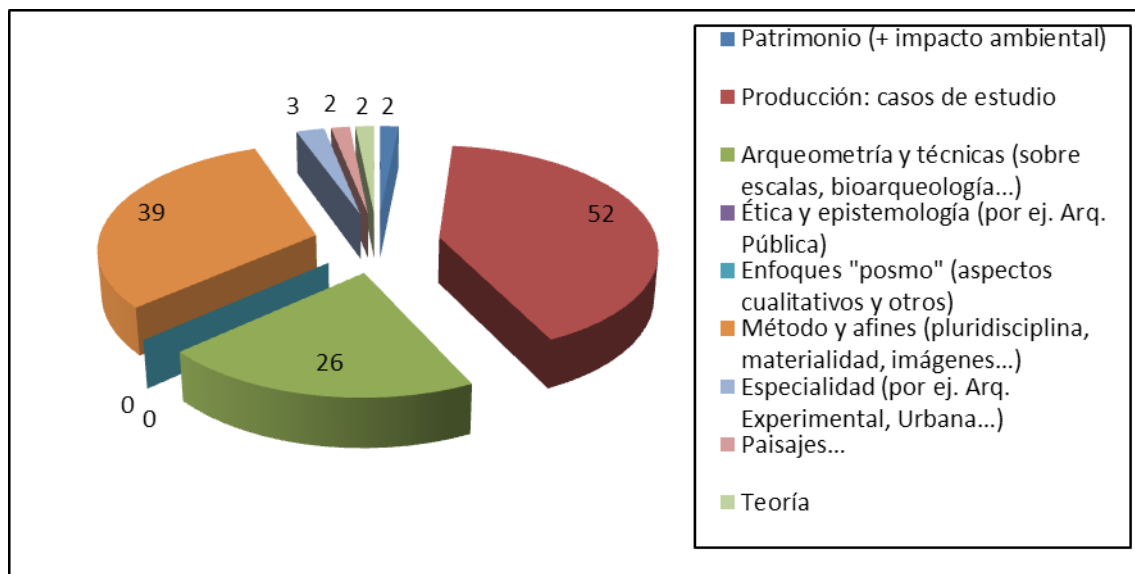


Gráfico 4. Porcentajes de temáticas generales tratadas en el IX CNAA, Buenos Aires 1988.

Tabla 7
 XIV CNAА

Temáticas	Cantidad de trabajos	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	48	9,07
Producción: sitios, registro material, casos de estudio	119	22,51
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	53	10,01
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	14	2,64
Enfoques “posmo” (aspectos cualitativos, género y otros)	12	2,26
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	73	13,81
Especialidad (por ej. Arqueología Experimental, Urbana...)	151	28,56
Paisajes...	48	9,07
Teoría	11	2,07
Presentado en el congreso	529	100,00

Tabla 7. Temáticas generales tratadas en el XIV CNAА, Rosario 2001.

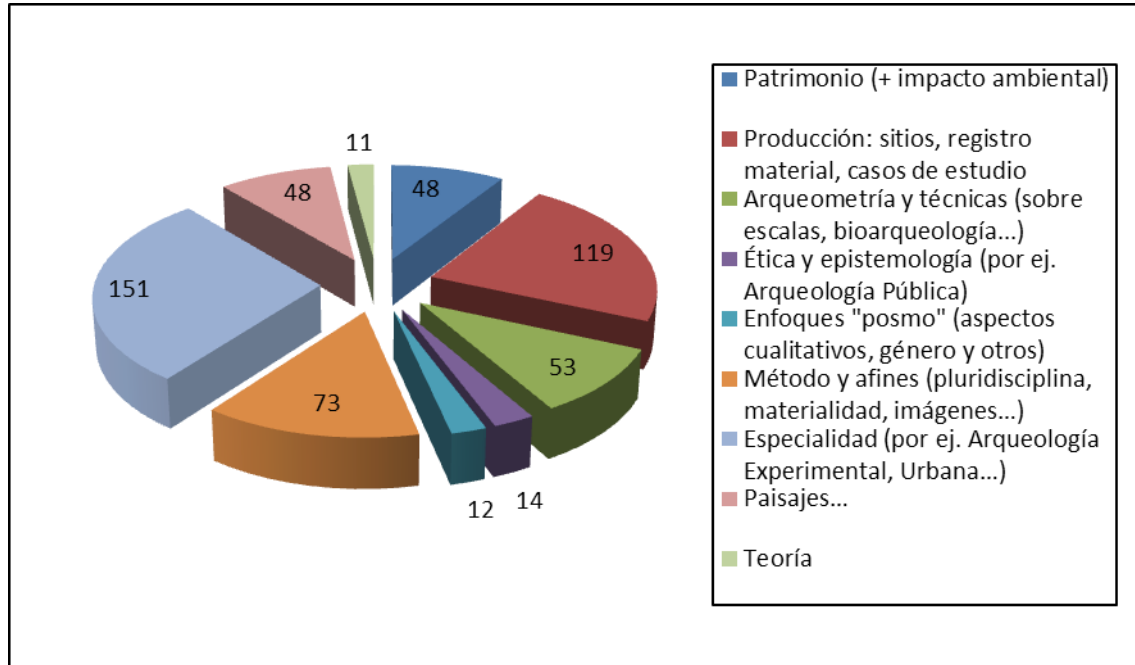


Gráfico 5. Porcentajes de temáticas generales tratadas en el XIV CNAА, Rosario 2001.

Tabla 8
 XV CNAА

Temáticas por bloques (comunicaciones, simposios...)	Cantidad	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	2	5,5
Producción: casos de estudio	5	13,9
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	3	8,3
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	2	5,5
Enfoques “posmo” (aspectos cualitativos y otros)	1	2,8
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	3	8,3
Especialidad (por ej. Arqueología experimental, Urbana...)	12	33,4
Paisajes...	6	16,8
Teoría	2	5,5
Total	36	100

Tabla 8. Temáticas generales tratadas en el XV CNAА, Río Cuarto 2004.

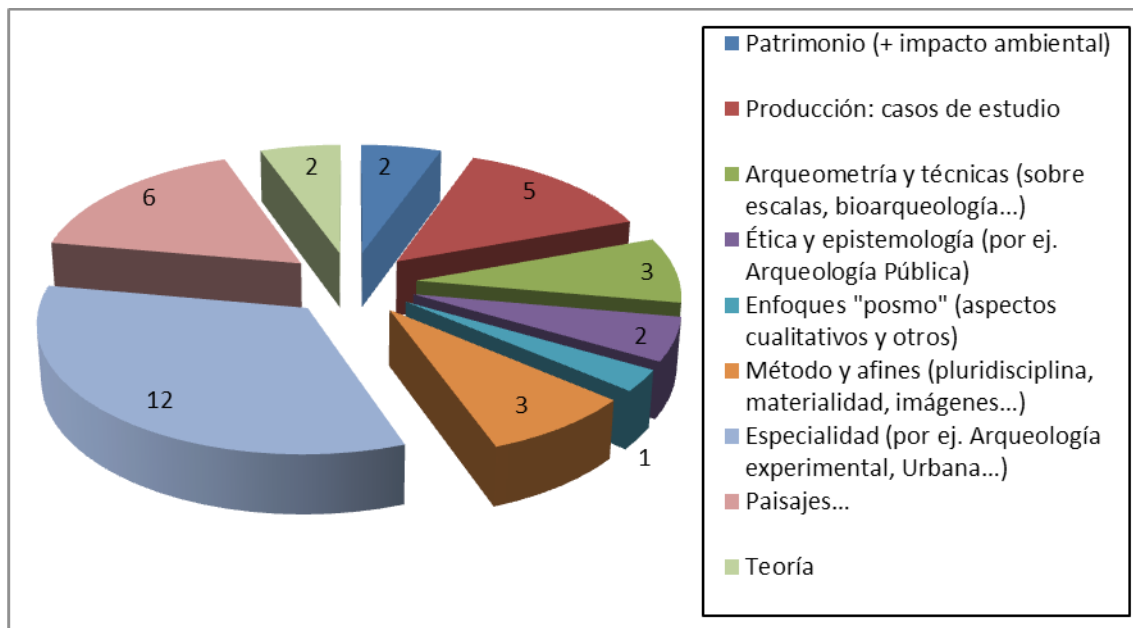


Gráfico 6. Porcentajes de temáticas generales tratadas en el XV CNAА, Río Cuarto 2004.

Tabla 9
 XVII CNAА

Temáticas	Cantidad de simposios	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	1	3,8
Producción: casos de estudio	3	11,1
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	5	18,5
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	0	0,0
Enfoques “posmo” (aspectos cualitativos y otros)	3	11,1
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	4	14,8
Especialidad (por ej. Arqueología experimental, Urbana...)	7	25,9
Paisajes...	2	7,4
Teoría	2	7,4
Total	27	100,0

Tabla 9. Temáticas generales tratadas en el XVII CNAА, Mendoza 2010.

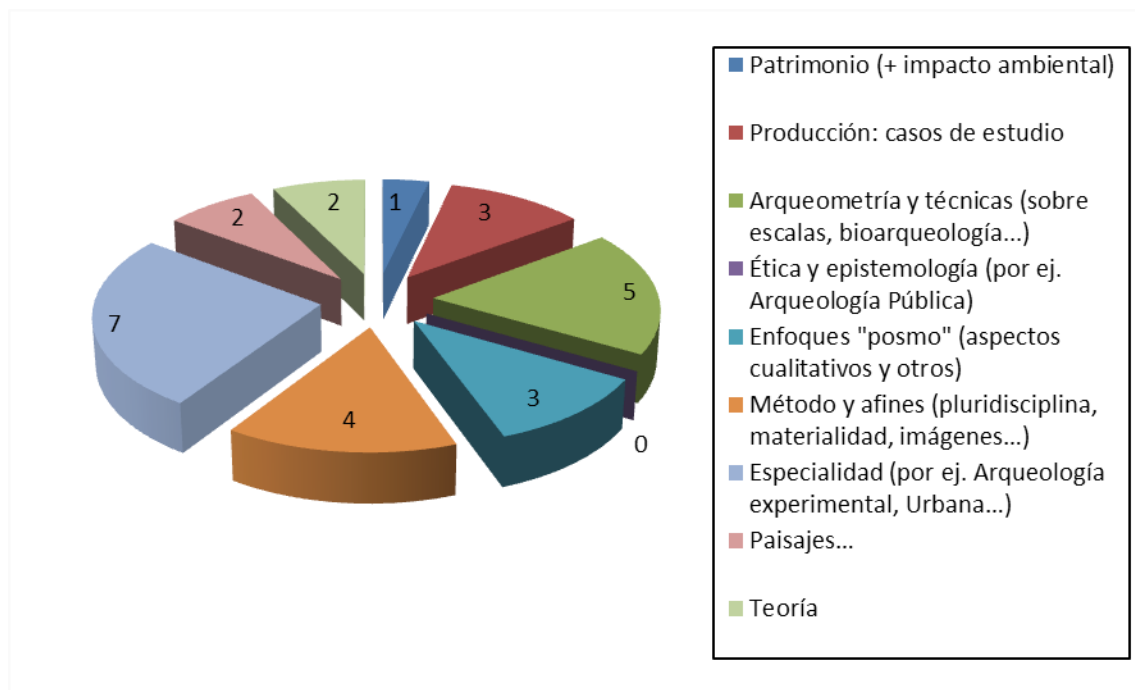


Gráfico 7. Porcentajes de temáticas generales tratadas en el XVII CNAА, Mendoza 2010.

Tabla 10
 XIX CNAА

Temáticas	Cantidad de simposios	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	2	4,1
Producción: sitios, casos de estudio	4	8,2
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	11	23,1
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	2	4,1
Enfoques “posmo” (aspectos cualitativos y otros)	3	6,2
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	10	21,0
Especialidad (por ej. Arqueología experimental, Urbana...)	10	21,0
Paisajes...	4	8,2
Teoría	2	4,1
Total	48	100,0

Tabla 10. Temáticas por Simposios, tratadas en el XIX CNAА, Tucumán 2016.

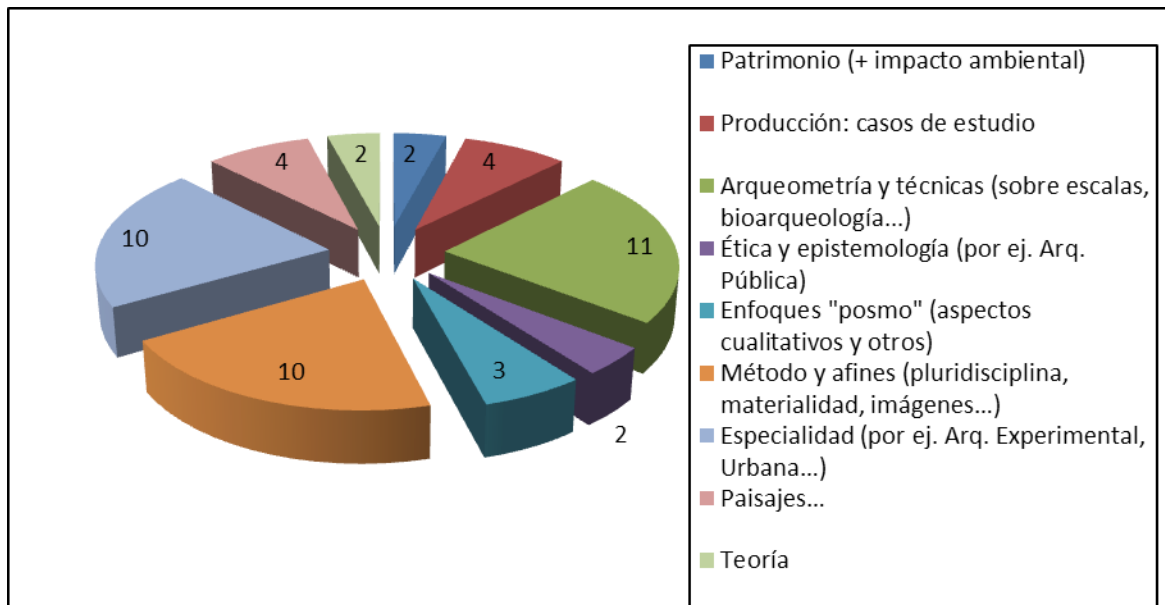


Gráfico 8. Porcentajes de temáticas generales tratadas en el XIX CNAА, Tucumán 2016.

Tabla 11
 XX CNAА

Temáticas por bloques (comunicaciones, simposios...)	Cantidad	Porcentaje
Patrimonio (+ impacto ambiental)	4	10,0
Producción: casos de estudio	1	3,3
Arqueometría y técnicas (sobre escalas, bioarqueología...)	15	40,0
Ética y epistemología (por ej. Arqueología Pública)	4	10,0
Enfoques “posmo” (aspectos cualitativos y otros)	4	10,0
Método y afines (pluridisciplina, materialidad, imágenes...)	3	8,0
Especialidad (por ej. Arqueología experimental, Urbana...)	2	7,4
Paisajes...	3	8,0
Teoría	1	3,3
Total	37	100,0

Tabla 11. Temáticas por bloques, tratadas en el XX CNAА, Córdoba 2019.

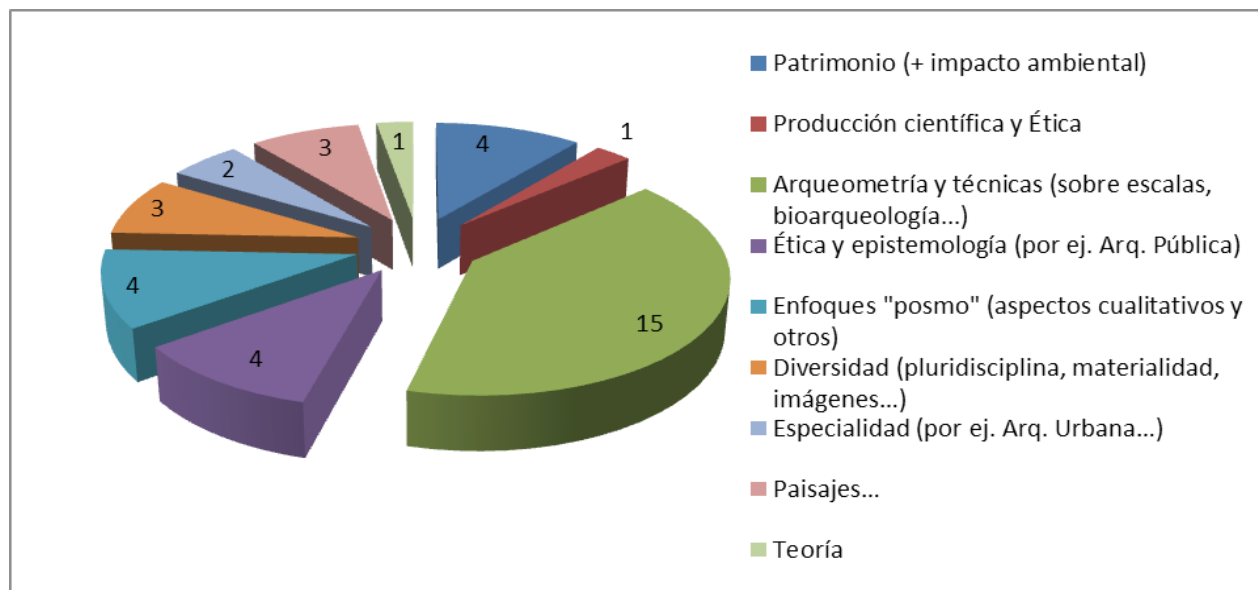


Gráfico 9. Porcentajes de temáticas generales tratadas en el XX CNAА, Córdoba 2019.

Discusión y reflexiones

Sobre un total de 20 Congresos Nacionales de Arqueología Argentina hemos tomado una muestra de 8 que corresponden a eventos -intercalados- realizados durante el período de casi medio siglo. Para abordar este conjunto de congresos debíamos diferenciar temáticas generales –bloques- tratadas desde 1970. En síntesis:

- esas temáticas generales abarcarían los resultados de las investigaciones -hallazgos, clasificaciones por conjuntos, aplicación de diversas técnicas, etc.- y reflexiones sobre métodos, teoría, epistemología;
- registramos las presentaciones realizadas por los investigadores en cada uno de los congresos de la muestra;
- aplicamos criterios comparativos, primero cualitativos y luego cuantitativos;
- nos propusimos hacer un análisis preliminar de las posibles vinculaciones de las temáticas y los enfoques con relación a las teorías, paradigmas o lineamientos de la ciencia normal en escalas nacional e internacional.

Respecto de la clasificación señalamos las dificultades encontradas:

1. como toda clasificación o tipología en temas relacionados con el conocimiento social es subjetiva, hacemos algunas justificaciones de contextos, ya que, por ejemplo en este medio siglo de congresos, con el transcurrir del tiempo, hubo diferentes recursos técnicos que tuvieron existencia y aplicación. Simplemente, antes no existían, eran muy costosos o eran procedimientos difíciles de aplicar;
2. las variables (temáticas) bajo las que se organizaron los eventos, no son las mismas –no esperábamos que fuera de otra manera- desde el principio hasta el final del período;
3. toda clasificación de títulos es muy subjetiva (y esta lo es);
4. existen zonas “grises” ya que varios temas no poseen títulos precisos y los contenidos son heterogéneos o hasta imprecisos (por ej. el trabajo puede ser de método pero cuando hace estudio de caso, estos cobran mayor importancia en el trabajo).

Estructura y sostén de los CNAA

- la estructura en Mesas o simposios regionales no se originó durante el primer congreso de 1970, tampoco las mesas de estudiantes. Esto se dio principalmente a partir de la década de 1980; luego se mantuvieron;
- al principio se trataba de presentaciones que se hacían en una sesión general. Luego comenzó cierta complejidad y las comunicaciones se organizaron, de acuerdo a temáticas, en mesas y simposios. Así lo fuimos registrando para este trabajo. En la actualidad es tan complejo y numerosa la cantidad de presentaciones que hemos clasificado por temáticas de mesas y simposios; por lo tanto, de clasificar temáticas de comunicaciones al principio, pasamos a clasificar temáticas de mesas y simposios;
- con el transcurrir del tiempo se propusieron nuevas temáticas como estudios actualísticos (microanálisis, estadística, experimentación, etc.) o el tema de Patrimonio sobre todo durante la década de 1980;
- algunas temáticas se pueden adscribir dentro de los cánones de las grandes etapas conocidas como Modernidad y Post-modernidad y luego dentro de los marcos teóricos histórico culturales, procesuales y post-procesuales;

- se produjo un quiebre epistemológico y teórico que pretendió alcanzar instancias metodológicas en el IX CNAA de 1988 con la consolidación local -y tardía- de la llamada Nueva Arqueología o Arqueología procesual anglosajona (Lanata *et al.* 2004) frente al Historicismo cultural (*Cultury history*);
- en el XIV Congreso Nacional de Arqueología Argentina de Rosario, 2001, entre los simposios presentados funcionó el de *Arqueología de la desigualdad social*. Lo hizo en forma paralela a otro simposio denominado *Arqueología evolutiva, desarrollos teóricos y metodológicos en la Argentina*. En el mismo congreso hubo títulos que se referían a *adaptaciones* o *sistemas adaptativos*. Como se puede apreciar, a principios de siglo, co-existían -y co-existen- temáticas que se apoyan en marcos teóricos muy distantes;
- si bien en algunos eventos los grupos originarios expusieron a los arqueólogos sus reclamos, principios y el derecho a la consulta, el XV Congreso Nacional de Arqueología Argentina, realizado en la Universidad de Río Cuarto en 2004, abrió espacios de debate especial al respecto;
- algunos de los congresos presentaron subtítulos, lo que ya anunciaba una declaración con relación a lo que sus organizadores se proponían tratar o enfatizar durante su desarrollo; por ejemplo, esto ocurrió con el XV CNAA que llevó como subtítulo *Arqueología e integración conceptual, fronteras del conocimiento*. Así, a ese evento, se pretendía darle perspectivas epistemológicas;
- los posters o paneles no aparecieron con el primer congreso y luego no se mantuvieron con idéntica intensidad desde los primeros hasta los últimos congresos. Las modalidades también fueron cambiando (posters impresos en distintos materiales y luego digitales);
- la Universidad de Buenos Aires sólo realizó el IX CNAA de 1988. Los demás fueron emprendidos por las instituciones universitarias de varias provincias (dos veces en las de Córdoba, Santa Fe y Mendoza) y, en su mayoría, organizados por investigadores provincianos⁽¹¹⁾.

Respecto de la ciencia en general

Hubo reuniones científicas anteriores al I CNAA, como la Convención Nacional de Córdoba de 1964, publicada en 1966. Con el transcurso del tiempo se suman otras, como las Jornadas de tecnología y tipología líticas de Buenos Aires en 1980. En el año 2000 se realiza en Mendoza el I Congreso Nacional de Arqueología Histórica, el que se mantiene hasta la actualidad (el último fue el VII en la Facultad de Humanidades y Artes de Universidad Nacional de Rosario en 2018). Los nuevos eventos, que incluyen congresos, jornadas y otras variedades, le restan participación a los CNAA. Así proponen agrupamientos por medio de:

1. diversidad de temáticas por especialidad (Arqueología histórica; Zooarqueología, etc.);
2. alcances regionales como por ejemplo el Congreso Arqueología de la Región Pampeana Argentina (CARPA);
3. especialidades tradicionales (Congreso Argentino de Estudios Líticos en Arqueología; Congreso Nacional de Zooarqueología Argentina, etc.);
4. otros eventos internacionales y/o regionales en temas relativamente novedosos, que incluyen, por ejemplo, los estudios de isótopos estables (Congreso de la Asociación Latinoamericana de Antropología Biológica, etc.);
5. encuentros con aplicaciones de nuevas tecnologías (como las imágenes satelitales y de radar) que congregan a investigadores que producen diversos avances científicos en diferentes campos de la Arqueología y en sus relaciones pluridisciplinarias.

Todos estos eventos fueron reduciendo la participación de arqueólogos y otros especialistas en los Congresos Nacionales de Arqueología Argentina.

Incidencia de los contextos político-económico-sociales nacionales

- retrocesos del sistema científico-tecnológico argentino por acción de dictaduras y gobiernos de corte neo-liberal;
- exilio –interno y externo- y persecuciones de profesores e investigadores (“fuga de cerebros” en el sistema);
- eliminación física de ciudadanos (desaparecidos); lo que incluyó, en general, a estudiantes e investigadores jóvenes;
- quema de libros y colecciones editoriales (por ejemplo, del Centro Editor de América Latina y ¿actas y resúmenes de CNAA en 1974?). Esto trae aparejado que existan algunas dificultades para hallar algunos documentos;
- a partir de 1984 el Equipo Argentino de Antropología Forense (EAAF y luego otros grupos similares o vinculados) irrumpe en la escena nacional con una perspectiva de investigación aplicada, principalmente, a identidad y DDHH. El EAAF hace algunas presentaciones en congresos nacionales de Arqueología argentina (la primera, Bernardi *et al.* 1988) y conferencias.

Conclusiones

- A principios del siglo XXI ¿sigue la Arqueología debatiéndose entre la Historia y la Naturaleza?
- En Arqueología no se detecta un correlato con los contextos en los que se genera -y es influido- el conocimiento, salvo algunas excepciones recientes.
- Más bien parecería que las influencias de la “Nueva Arqueología” producen un quiebre –que es tardío en la Argentina- pero no acompañan el desarrollo político-cultural y social de Latinoamérica.
- En nuestro país se manifiestan casi todas esas vertientes del llamado post-procesualismo que se alcanzan a distinguir de a poco en algunos congresos del siglo XXI. La Arqueología procesual sigue contando con muchos adherentes.
- La Arqueología Social Latinoamericana tuvo presencia en los CNAAs con altibajos. Sin embargo, sus principales exponentes nunca alcanzaron a dominar la escena de la investigación, la teoría y la epistemología argentina.
- Hubo temáticas en donde se plantearon algunas discusiones respecto de tendencias y perspectivas. También se plantearon mesas o simposios, como el del Congreso Nacional de Arqueología Argentina de Río Cuarto en 2004, en donde se debatieron temas como las investigaciones abordadas desde enfoques mono o pluridisciplinarios.

Considerando los contextos de la ciencia general (epistemológicos, teóricos, tecnológicos y socio políticos mundiales) y los particulares que inciden en la generación del conocimiento (histórico, social y personal) y para finalizar, parafraseando a lo dicho por Hugo Ratier: ¿existe una arqueología argentina o a la argentina? Este fue sólo un paso hacia ese análisis.

Notas

¹ La Primera (1914-1918) y luego la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) mostraron muerte y muti-

laciones de la mano de tecnologías aplicadas a la destrucción de seres humanos, animales y ambientes. La ciencia actuó en la primera desarrollando diversas máquinas y armas biológicas y químicas. En la segunda, el conflicto se aprovechó para desarrollar cosas similares y experimentos con seres humanos en laboratorios. Como resultado produjo etnocidio en diversidad de pueblos y genocidio con unos 60 millones de muertos. Es decir, resultados muy lejanos a las promesas de paz y felicidad para la humanidad y armonía para su ambiente.

² Desde la década de 1950 van cambiando algunos principios, criterios y paradigmas científicos. También los recursos técnicos y de método. Se acelera el proceso de la tecnología aplicada al avance de la ciencia en general. También a la Antropología general y sus ramas que incluyen a la Arqueología. Irrumpen otras escuelas antropológicas que se oponen a las de la Antropología clásica del período de 1920-1930 que definió y consolidó el método de campo implementado por Malinowski.

³ Por ejemplo, en la China de 1949 Mao Zedong acaudilló y ganó la guerra civil, arrancando durante la década de 1950 con la Primera Revolución Industrial china.

⁴ Etapa y proceso que, con el transcurrir del tiempo y la perspectiva, tendrá otras denominaciones de carácter positivo y no en referencia a lo que sucede a la etapa anterior, lo post(erior).

⁵ Después de la Segunda Guerra Mundial se conmocionan los campos de la ciencia y las teorías. También se construyen nuevas disciplinas como por ejemplo la Ecología.

⁶ Esto proyectado a los sectores sociales –clases– de cada sociedad divide en los de arriba, los del medio y los de abajo. Es decir, la clasificación de los sectores sociales (clases) con idéntica simbolización a la de los pueblos bajo los criterios de: arriba-abajo; primero-después.

⁷ Sectores sociales “estratificados” (clases alta, media y baja) casi castas en algunos países, como en Argentina los terratenientes y las llamadas “familias patricias”.

⁸ Para la segunda mitad del siglo XX, por ejemplo Dussel (2000) propone 2 conceptos de Modernismo: euro-centrista y mundial.

⁹ En realidad, Marcelo Bórmida vivió entre 1925 y 1978 como lo menciona Silla (2019).

¹⁰ Tampoco pueden ser considerados equivalentes el llamado post-procesualismo y el Post-modernismo ya que este último es mucho más rico en fundamentos filosófico-socio-políticos y va mucho más allá de la Arqueología o la Antropología. En las contiendas que se mantienen entre posiciones teóricas, se observa la explicación vs. la interpretación.

¹¹ Ana María Rocchietti lo destacó en el Simposio de Arqueología Histórica de noviembre de 2019 realizado en la Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de Rosario

Referencias bibliográficas

BABOT, M. DEL P. (1998). La Arqueología argentina de fines del siglo XIX y principios del XX a través de J. B. Ambrosetti. Mundo de antes N° 1: 165-192. Instituto de Arqueología y Museo (UNT). Tucumán.

BERNARDI, P., L. FONDEBRIDER, D. OLMO, M. DORETTI, C. SOMIGLIANA, M. TIDBALL BINZ Y A. INCHÁURREGUI (1988). Antropología forense. Resúmenes del IX Congreso Nacional de Arqueología Argentina. Panel N° 48, Página 121. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Ciencias Antropológicas. Buenos Aires.

BONNIN, M. Y G. SOPRANO (2011). Antropólogos y antropología entre las universidades nacionales de La Plata, Litoral y Córdoba. Circulación de personas, saberes y prácticas antropológicas en

torno del liderazgo académico de Alberto Rex González (1949-1976). *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XXXVI: 37-59. Buenos Aires.

BOSCHÍN, M. T. (1991-1992). Historia de las investigaciones patagónicas en Pampa y Patagonia. *Runa* 20: 111-144. Buenos Aires. I Congreso Nacional de Arqueología Argentina (1975 [1970]). Actas y Trabajos. Museo Histórico Provincial Dr. Julio Marc, Rosario de Santa Fe.

DUSSEL, E. (2000). Europa, modernidad y eurocentrismo. En: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Buenos Aires.

V Congreso Nacional de Arqueología Argentina V (1980 [1978]). Actas. Universidad Nacional de San Juan, Facultad de Filosofía y Humanidades y Artes, Instituto de Investigaciones arqueológicas y Museo. San Juan.

VIII Congreso Nacional de Arqueología Argentina (1985). Resúmenes de los trabajos a presentarse. Dirección de Cultura, Centro de Investigaciones regionales. Concordia.

IX Congreso Nacional de Arqueología Argentina (1988). Resúmenes de las ponencias científicas presentadas. Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Ciencias Antropológicas. Buenos Aires.

XIV Congreso Nacional de Arqueología Argentina (2001). Libro de resúmenes. Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Humanidades y Artes, Escuela de Antropología, Departamento de Antropología. Rosario.

XVII Congreso Nacional de Arqueología Argentina (2010). Resúmenes. Imprenta UNCuyo. Mendoza.

XIX Congreso Nacional de Arqueología Argentina (2016). Resúmenes. Facultad de Ciencias Naturales e I.M.L. Universidad Nacional de Tucumán. San Miguel de Tucumán.

XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina (2019). Resúmenes. Universidad Nacional del Córdoba. Córdoba.

CRIVELLI MONTERO, E. (2005). La arqueología entre la historia y la naturaleza (Primera parte). En *Epistemología de las Ciencias. El valor de las ciencias, la filosofía y la teología*. P. 155-180. Buenos Aires: CIAFIC Ediciones.

GARBULSKY, E. (2003). La antropología argentina en su historia y perspectivas. El tratamiento de la diversidad, desde la negación/omisión a la opción emancipadora. I Jornadas Experiencias de la Diversidad- Centro de Estudios sobre Diversidad Cultural. 309-330. Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario. Rosario: RepHipUNR.

JOHNSON, M. (2000). *Teoría arqueológica. Una introducción*. Barcelona: Ariel Historia.

KUHN, T. (1971 [1962]). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica.

LANATA, J., M. CARDILLO, V. PINEAU Y S. ROSENFELD (2004). La reacción de la década de 1980 y la diversidad teórica posprocesual. *Explorando algunos temas de arqueología*. p. 36-82. Aguerre

A. y J. L. Lanata Compiladores. Buenos Aires: Gedisa.

- LEWIN, D. (2006). Los orígenes de la ciencia antropológica. La práctica antropológica en la Argentina desde fines del siglo XIX hasta los años 40. *La Antropología y el estudio de la cultura: fundamentos y antecedentes*. Balazote A., Ramos M. y Valverde S. Editores. Capítulo 3. Buenos Aires: Editorial Biblos.
- OTTENHEIMER, A. (2008). La creación de la licenciatura en Antropología en La Plata: un aporte a la historia de la enseñanza de la disciplina. IX Congreso Argentino de Antropología Social. 1-15. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones. Acta académica. Posadas. Recuperado en: <http://www.aacademica.org>.
- PODGORNY, I. (2004). "Tocar para creer". *La arqueología en la Argentina, 1910-1940*. Anales del Museo de América 12: 147-182. Madrid: Museo de Madrid.
- POLITIS, G. (1992). Política Nacional, Arqueología y Universidad en Argentina. *Arqueología en América Latina Hoy: 70-87*, Gustavo Politis editor. Bogotá: Banco Popular.
- POLITIS, G. (1995). The socio-politics of the development of archaeology in hispanic South-America. En: P. Ucko (ed.), *Theory in Archaeology. A World Perspective*. Pp. 197-235. London: Routledge.
- PUPIO, A. Y V. SALERNO (2013). El concepto de patrimonio en el campo de la Arqueología argentina. 1970-2010. *Intersecciones en Antropología*. Olavarría: Imprenta de la UNICen.
- RAMOS, M., S. VALVERDE, A. GARCÍA Y D. LEWIN (2006). *La Antropología: algunos conceptos, ramas y escuelas*. *La Antropología y el estudio de la cultura: fundamentos y antecedentes*. Buenos Aires: Editorial Biblos.
- RAMOS, M. (2009). Otras miradas de la realidad. Para ir más allá de la materialidad del pasado. En *Anti Especial III*. Capítulo 2: 41-70. Coloquio Binacional Argentino-Peruano. *Perspectiva Latinoamericana*. Victoria Fernández Editora. Buenos Aires: Docuprint.
- RAMOS, M. (2012). Los contextos que influyen en la generación del conocimiento. *Arqueología y Antropología en la encrucijada. Desafíos actuales en la investigación social*. *Anti Especial*. 15-39. Centro de Investigaciones Precolombinas. Dirección General Patrimonio e Instituto Histórico, Ministerio de Cultura. Buenos Aires: Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
- RAMUNDO, P. (2007). Educando arqueólogos: pasado y presente de la formación académica en arqueología dentro de la Universidad de Buenos Aires. En: *Actas del XVI Congreso Nacional de Arqueología Argentina. Resúmenes ampliados, Tomo 1*, pp. 363-369. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy. San Salvador de Jujuy: Editorial de la UNJu.
- RAMUNDO, P. (2012). *Arqueología argentina: Pampa y Patagonia en perspectiva histórica*. *Atek-Na 2*: 75-120. Buenos Aires: Docuprint.
- RATIER, H. (2010). *La antropología social argentina: su desarrollo*. Año VIII N° IX: 17-46. Junio. Buenos Aires: Publicar.
- SILLA, R. (2014). Sobre un "cambio conservador" en la obra de Marcelo Bórmida. *Antropologías ar-*

gentinas. Determinaciones, creatividad y disciplinamientos en el estudio nativo de la alteridad. Capítulo 3. 129-163. Compilación e Introducción: Rosana Guber. La Plata: Ediciones Al Margen.

SILLA, R. (2019). El origen de una etnología fenomenológica en Argentina: biografía de Marcelo Bór-
mida”. En Bérose, Encyclopédie internationale des histoires de l’anthropologie. París. Recuperado
en: <http://www.berose.fr/article1695.html?lang=fr>.

ZABALA, M. (2014). La Primera Convención Nacional de Antropología: acordar un lenguaje, resigni-
ficar la arqueología argentina. Antropologías argentinas. Determinaciones, creatividad y discipli-
namientos en el estudio nativo de la alteridad. Capítulo 6: 251-275. Compilación e Introducción:
Rosana Guber. La Plata: Ediciones Al Margen.