

ISSN: 2250-866X



TEORÍA Y PRÁCTICA
DE LA
ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA LATINOAMERICANA

AÑO VI, VOLUMEN 6, VERANO DE 2017



Centro de Estudios de Arqueología Histórica
Universidad Nacional de Rosario

hya

Facultad de
Humanidades
y Artes_UNR

REVISTA
TEORÍA Y PRÁCTICA
DE LA
ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA LATINOAMERICANA

ISSN: 2250-866X (impreso) | ISSN: 2591-2801 (en línea)

AÑO VI, VOLUMEN 6, VERANO DE 2017



CENTRO DE ESTUDIOS DE ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y ARTES | UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

PARTICIPA EN LA RED DE ESTUDIOS INTEGRADOS SOBRE LOS PAISAJES SUDAMERICANOS
(Universidad Nacional de Rosario, Universidad Nacional de Río Cuarto,
Universidad Nacional de San Juan, Universidad de la República, Universidad Nacional de Trujillo)

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Rector: Dr. Arq. Héctor Floriani
Vicerrector: Lic. Fabián Bicciré
Secretario general: Lic. Mariano Balla
Secretario académico: Dr. Carlos A. Hernández

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES Y ARTES

Decano: Prof. José Goity
Vicedecano: Prof. Marta Varela
Secretaria Académica: Dra. Liliana Pérez

AUTORIDADES DEL CENTRO DE ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA

Directora: Dra. Ana María Rocchietti
Secretaria: Prof. Nélica De Grandis
Prosecretaria: Lic. Marianela Biscaldi

Revista del Centro de Estudios de Arqueología Histórica
Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana
Actas del Sexto Simposio de Arqueología Histórica Latinoamericana
Presidente del Simposio: Licenciada Mónica Valentini



Directoras Editoras

Ana María Rocchietti y Nélide De Grandis

Secretaria

Irene Dosztal

Comité Editor

Ana María Rocchietti, Mónica P. Valentini
Nélide De Grandis, Marianela Biscaldi
Irene Dosztal, María Victoria Roca,
Fátima Solomita Banfi

Comité Científico del V Simposio

Dra. Nidia Areces
Dr. Raúl Bolmaro
Dr. Luis María Calvo
Lic. Juan Castañeda Murga
Lic. Carlos Ceruti
Dr. Juan Bautista Leoni
Dra. Eugenia Néspolo
Lic. Ruth Adela Poujade
Ing. Adrián Pifferetti
Dr. Mariano Ramos
Dr. Daniel Schávelzon
Dra. Marcela Tamagnini
Dra. Alicia Tapia

Comité Científico

Dr. Raúl Bolmaro (Universidad Nacional de Rosario)
Dr. Luis María Calvo (Museo Etnográfico de Santa Fe y Parque Arqueológico de Santa Fe La Vieja)
Lic. Carlos Ceruti (CONICET)
Dra. Dora de Grinberg (Facultad de Ingeniería, UNAM)
Dra. Eugenia Néspolo (Universidad Nacional de Luján)
Ing. Tulio Palacios (Comisión Nacional de Energía Atómica)
Lic. Ruth Poujade (Programa Misiones Jesuíticas – Provincia de Misiones)
Dr. Mariano Ramos (Universidad Nacional de Luján)
Dra. Ana María Rocchietti (Universidad Nacional de Rosario)

Dr. Daniel Schávelzon (Centro de Arqueología Urbana – Universidad de Buenos Aires)

Dra. Marcela Tamagnini (Universidad Nacional de Río Cuarto)

Dra. Alicia Tapia (Universidad de Buenos Aires)

Dr. Arno Álvarez Kern (Centro Nacional de Pesquisas – Brasil)

Dra. Noemí Walsøe de Reca (CONICET)

Lic. Mónica Valentini (Universidad Nacional de Rosario)

Evaluaron este Volumen

Horacio Chiavazza, Mónica Valentini,
Nélide De Grandis, Mariano Ramos, Juan
Bautista Leoni, Ana María Rocchietti,
Javier García Cano, Flavio Ribero

Diseño y diagramación

Eugenia Reboiro
(eugenia.reboiro@gmail.com)

Curaduría

Irene Dosztal y Ana María Rocchietti

Foto de tapa: botellas de vidrio del texto de Orsini y Padula.

Propietario responsable:

Universidad Nacional de Rosario
Facultad de Humanidades y Artes,
Centro de Estudios de Arqueología
Histórica.
Entre Ríos 758. Rosario, Provincia de Santa
Fe (2000). Argentina.
Telf.: +54 (0341) 4802670
E-mail: ceahunr@gmail.com

Decreto Ley 6422/57 de Publicaciones
Periódicas

Índice

<i>Editorial</i>	7
<i>Experimentación, transferencia tecnológica y conservadurismo: notas sobre la introducción del aforro de cobre en los barcos de madera del siglo XVIII</i>	9
Nicolás C. Ciarlo	
<i>Arqueología social latinoamericana y los desafíos de la arqueología urbana</i>	29
Ana María Rocchietti	
<i>“No todo fue hispánico en la casa de los Larreta”. Intervención arqueológica en el jardín del Museo Larreta</i>	39
Ricardo Orsini y Horacio Padula	
<i>La construcción con ladrillo asentado en barro. El caso de la ciudad de Rosario</i>	47
Adrián A. Pifferetti	
<i>“Mientras las gárgolas nos miran”. Un sitio arqueológico urbano ¿y religioso? en la ciudad de Luján. Provincia de Buenos Aires</i>	59
Mariano Ramos, Alejandra Raies y Matías Warr	
<i>Asentamientos europeos en la cuenca del Río de la Plata: primeras aproximaciones a Corpus Christi</i>	69
Fernando Balducci, Julieta Sartori, Paula Galligani, Fernando Roggero, Macarena Riberi y Abril Castagnola	
<i>“De lugares y objetos”. La visibilización del pasado afro en el norte de Argentina. Caso de estudio: la ciudad colonial de San Miguel de Tucumán</i>	79
Luciana Chávez	
<i>Teledetección espacial aplicada a la búsqueda de restos de la Estancia San Miguel del Carcarañá</i>	87
Fabián Bognanni, Mónica P. Valentini, Mariano Darigo, Matías Warr y María Lara Moschetoni	

<i>Rescate arqueológico. Hotel Pensión Europea. Posadas. Misiones. Argentina.....</i>	101
Marianela Biscaldi y Lorena Salvatelli	
<i>El Fuerte Independencia revive tres siglos después en medio de un debate sobre sus túneles.....</i>	109
Julio Fabián Merlo y María del Carmen Langiano	
<i>Estudio de muestras metálicas de vado de Las tres cascadas, Río Cuarto, Córdoba.....</i>	119
Adrián A. Pifferetti	
<i>Clasificación de botones Prosser y su potencial como indicador cronológico. Arqueología urbana de Rosario (sitio La Basurita).....</i>	125
María Fernanda Bruzzoni y Sandra Escudero	
<i>Una casa del siglo XX y un fuerte del siglo XVI. Arqueología histórica en Cobos.....</i>	135
Jorge Esteban Cabral Ortiz y Rosana Jimena Flores	
<i>Un fechado intrigante.....</i>	143
Mario Silveira y Mónica Patricia Valentini	
<i>Criterios adoptados para la conservación de los restos de estructura naval del Pecio Zencity de Puerto Madero (Buenos Aires, Argentina): ¡¿RE-ENTERRAR PARA CONSERVAR?!.....</i>	151
Eva Tavella	

CLASIFICACIÓN DE BOTONES *PROSSER* Y SU POTENCIAL COMO INDICADOR CRONOLÓGICO. ARQUEOLOGÍA URBANA DE ROSARIO (SITIO LA BASURITA)

María Fernanda Bruzzoni y Sandra Escudero *

Resumen

Los botones *Prosser* son un tipo particular de botones de cerámica de producción industrial cuya expansión comercial se desarrolló entre 1840 y 1950/1960 aproximadamente, cuando fueron desplazados por el plástico. Pese a su frecuente presencia en sitios arqueológicos del siglo XIX, en la literatura arqueológica sólo se los menciona a título cuantitativo o descriptivo, sin otorgarles mayor relevancia informativa.

El sitio arqueológico la Basurita (LB), primer vaciadero municipal de Rosario durante la segunda mitad del siglo diecinueve, presenta una gran cantidad y variabilidad de este tipo de botón que ha posibilitado su análisis.

Con base en la tesis de grado en Antropología de una de las autoras, en este trabajo se presentan las tipologías de botones *Prosser* hallados en el sitio LB, y se introduce su potencial en cuanto a indicador cronológico de sitios arqueológicos del siglo XIX gracias a su acotada y confiable cronología de inicio y expansión comercial.

Palabras clave: botones *Prosser*-indicador cronológico – siglo 19- Rosario

Abstract

Prosser buttons are a particular type of industrial ceramic buttons with an commercial success around 1840-1950/1960, then plastic left them out of the market. Despite their ubiquity in 19th century archaeological sites, in the literature they are mentioned just in quantitative or descriptive ways, without an informative consideration.

A large quantity and variability of *Prosser* buttons were recovered from La Basurita (LB) archaeological site, the first municipal dum of Rosario city throughout the second half of the nineteenth century, presents a great that has made its analysis possible.

From the previous analysis made for one of the authors in the frame of her degree thesis in Anthropology, in this work are presented the typologies of *Prosser* buttons from the LB site, and it is introduced its potential as a chronological indicator of archaeological sites of the nineteenth century thanks both its limited and reliable starting chronology and commercial expansion.

Keywords: *Prosser* buttons – chronological indicator – 19th century - Rosario city

* Departamento de Arqueología. ESM, Municipalidad de Rosario. fernandabruzzoni@gmail.com; cescude0@rosario.gov.ar

Sitio La Basurita

El sitio arqueológico La Basurita (LB) se encuentra ubicado entre las calles Pasco, Ituzaingó, Cerrito, Berutti y la barranca de Av. Belgrano de la ciudad de Rosario, Santa Fe, Argentina. Allí funcionó el primer vaciadero municipal entre los años 1870 y 1890 aproximadamente. También es conocido como “La Pólvara, Basura Vieja, Antiguo Vaciadero o Barrio La Quema” (Volpe, 1994, p.83)

La historia ocupacional del sitio estuvo fuertemente vinculada al ejército, ya que en la zona hacia el año 1859, se emplazaban las Baterías de la Confederación, y posteriormente, entre 1867 y 1869, fue utilizado en la Guerra del Paraguay.

Ya finalizada la guerra, el polvorín estalló dejando un profundo pozo que llevó a la habilitación del lugar como Vaciadero Municipal desde 1873 hasta 1890 aproximadamente (Volpe, 1994).

En un primer momento entre los años 1902 y 1930, la morfología de este sitio se caracterizaba por un montículo artificial aplanado, cortado y expandido durante la construcción del puerto y la avenida Belgrano. Entre 1970 y 1980 se realizaron tareas de nivelación del terreno por parte de la Universidad Nacional de Rosario presentando hoy un aspecto que se confunde con la barranca (Volpe, 1994).

El Departamento de Arqueología de la Escuela Superior de Museología de Rosario (ESM), inició y desarrolló las investigaciones del sitio a través de trabajos de prospección y excavación realizados bajo la dirección de Soccorso Volpe entre los años 1988 y 1993. Se ejecutaron una serie de trincheras y cuadrículas y varios pozos de sondeo, además de recolecciones superficiales asistemáticas que no quedaron registradas. Según Volpe (1992), el suelo del sitio estaba compuesto por tierra suelta con presencia de carbón, capas de óxido y diferentes sales que pertenecían a elementos químicamente degradados.

Durante las actividades se detectaron estructuras enterradas y semienterradas que se asumieron como pertenecientes a diversas actividades a través del tiempo ligadas al comercio en general, como fábricas, oficinas, depósitos, barracas, etc. (Volpe, 1988 y 1994).

Los materiales recuperados se encuentran actualmente en el Departamento de Arqueología de la Escuela Superior de Museología y presentan distintos grados de conservación y preservación. Comprenden tanto restos cerámicos (loza, gres, porcelana), vítreos de distintos tipos, elementos de metal, restos óseos de fauna, semillas, cuero y papel, entre otros. Dentro de los materiales cerámicos se recuperó una cantidad importante de botones tipo *Prosser* que constituyen el objeto de esta comunicación

Volpe (1992) agrupó todos los elementos en rubros tales como zapatería, ferretería, electricidad, mercería, artículos de tocador, droguería, etc. En cuanto a los diferentes tipos de botones recuperados fueron inicialmente adheridos con pegamento a hojas de papel milimetrado. Durante el proceso de normalización de colecciones del Departamento de Arqueología iniciado en 2004 fueron removidos, oportunamente limpiados, separados por material, re-marcados y colocados en bolsas individuales ubicadas en cajas de cartón para su orden y conservación. Ningún tipo de botón, incluido los *Prosser*, había sido objeto de estudio de ningún investigador hasta la fecha, sólo en ocasiones se los refirió nominalmente.

Botones *Prosser*

Pese a su ubicuidad en sitios arqueológicos de la segunda mitad del siglo XIX, los botones *Prosser* han atraído poca atención por parte de los investigadores. El artículo de Sprague (2002) continúa siendo la referencia principal y asimismo sigue siendo válida su apreciación de utilidad de los coleccionistas de botones por su sistema clasificatorio.

Los botones *Prosser* son un tipo de botón de cerámica fabricados en Inglaterra hacia 1840 por los hermanos Richard y Thomas Prosser. El proceso industrial llamado *dust* (polvo) o *Prosser* consistía en una preparación de arcilla fina mezclada con cuarzo o cerámica molida algo húmeda que se prensaba en moldes de hierro fundido y se cocinaba en hornos mufla a temperatura lo suficientemente alta como para transformar la arcilla en botones de cerámica logrando el nivel de la porcelana. Retirados de la primera cocción, los botones se podían pintar de colores, realizar impresiones o transferencias como los tipos *calicó* y *gingham*. Y por último, pasaban al segundo horno para el acabado final (Sprague, 2002). La característica que diferencia este tipo de botón con el resto de los botones de cerámica y/o con los de vidrio es su superficie de grava o “cáscara de naranja” en la parte posterior del mismo debido a las marcas propias del golpe de la prensa sobre la matriz (Sprague, 2002).

En el año 1843, Jean-Félix Bapterosses, un industrial e inventor francés, creó una prensa capaz de producir por golpeo 500 piezas de botones a la vez. A su vez incorporó matrices intercambiables que le permitió fabricar botones no solo con agujeros sino también con ganchos, y le incorporó leche (caseína) a la masa por lo que se volvió más plástica que la masa tradicional inglesa. Gracias a la mejora en la maquinaria, la modificación en la masa y la mano de obra más barata, la fabricación en Francia terminó siendo la más económica y arrasó con el negocio en Inglaterra (Sprague, 2002; Ebelmen y Salvetat, 1855). Su bajo costo permitió que estuviera al alcance de todos y rápidamente se hicieron más populares. El uso de técnicas como el *stencil* (estarcido) permitía la producción de botones de apariencia tal que fueron una alternativa a los botones de tela (Gorski, 2009).

Según Sprague (2002) no hay certeza acerca de hasta qué fecha se fabricaron botones de tipo *Prosser*, pero su declive fue notorio tras la aparición del plástico hacia 1950-1960 el cual tuvo un impacto definitivo en su producción.

Botones *Prosser* presentes en el Sitio LB

Los botones *Prosser* se pueden dividir en tres grandes categorías de acuerdo a su método de fijación a la prenda de vestir: Categoría *SewThrough* –Agujeros-, Categoría *Shank* –Ganchos- con un dispositivo en la parte posterior tal como una placa y bucle de metal (Gorski, 2009, *National Button Society* 2011-2012 – en adelante NBS 2011-2012-) y Categoría *Complex Construction* -Construcción Compleja- que abarca a los botones fabricados en piezas separadas y encajadas, de construcción sólida o hueca con un solo agujero en la parte superior del botón y dos o tres agujeros en la parte posterior (NBS, 2011-2012).

El registro arqueológico del sitio La Basurita consta aproximadamente de once mil quinientos elementos. Entre ellos se recuperaron 656 botones de los cuales 481 son de tipo *Prosser* y el resto de otras materialidades: nácar (n=80), madera o hueso (n=43), vidrio (n=12), plástico (n=8), metal (n=1), madera y nácar (n=1) y porcelana no *Prosser* (n=30).

De los 481 botones *Prosser*, se analizaron 452 correspondientes a las categorías de fijación *SewThrough* –Agujeros- (Gorski, 2009) y *Complex Construction* - Construcción Compleja- (NBS 2011-2012). Los restantes 29 pertenecen a la categoría *Shank* (*Gancho*) que serán considerados en trabajos posteriores ya que no son puramente de cerámica sino que en su proceso de fabricación incorporan otra materialidad –metal- en su estructura. Y dentro de la muestra analizada, 422 fueron determinados y 30 indeterminados dada su escasa o nula identificación como botones.

A continuación, y siguiendo la clasificación del extracto de la Guía para coleccionistas de botones tipo China (Lamm et al., 1970), se desarrollarán los diferentes tipos de botones que se encuentran presentes en el sitio LB.

Dentro de la categoría de fijación “Agujeros” se encuentran botones de cuatro agujeros (n=212), botones de dos agujeros (n=62) y botones de tres agujeros (n=6) con sus respectivos subtipos. En la Categoría “Construcción compleja” se halló sólo el tipo silbato (n=142). Estos botones no están

denominados en Lamm (et.al., 1970) sino que solo están referenciados con el nombre de figura y un número. A los fines de este trabajo y de próximas investigaciones, se les dio un nombre siguiendo la lógica identificadora en las designaciones en uso para los otros botones *Prosser*

La cantidad y distribución de tipos y subtipos de la categoría Agujeros (dos, tres y cuatro agujeros) se especifican en las Tablas 1, 2 y 3. En cuanto a los botones de la Categoría Construcción Compleja se hallaron sólo los del tipo *Whistle* (Silbato) con los distintos subtipos cuya distribución se detalla en la Tabla 4.

Tabla 1.
Distribución de tipos en la Categoría Cuatro Agujeros

	TIPO	CANTIDAD	PORCENTAJE
CUATRO AGUJEROS	Platillo (Saucer)	7	3,30
	Borde Tachuela (HobnailRim)	8	3,77
	BordeLíneasRadiales (Radiating Line Rim)	4	1,89
	Borde Curvo (RolledRim)	9	4,25
	BordeBiselado (Smooth Beveled Rim)	184	86,79
	TOTAL	212	100%

Tabla 2.
Distribución de tipos en la Categoría Dos Agujeros

	TIPO	CANTIDAD	PORCENTAJE
DOS AGUJEROS	Hueco (HollowEye)	28	45,16
	Hueco Profundo (Deepwell)	4	6,45
	Hueco Ovalado (Oval Eyes)	25	40,32
	Decorado (PatternEyes)	5	8,06
	TOTAL	62	100%

Tabla 3.
Distribución de tipos en la Categoría Tres Agujeros

	TIPO	CANTIDAD	PORCENTAJE
TRES AGUJEROS	Plato (Dish)	5	83,33
	BordeLíneasRadiales (Radiating Line Rims)	1	16,67
	TOTAL	6	100%

Tabla 4.
Categoría Construcción Compleja: Subtipos de botones *Whistle*

CATEGORIA CONSTRUCCION COMPLEJA			
TIPO	SUBTIPO	CANTIDAD	PORCENTAJE
	Domo Bajo (Fig.1)	7	4,93
	Domo con Borde (Fig.2)	7	4,93
	Centro Hueco (Fig.3)	10	7,04
	Centro Hueco Decorado (Fig.3 Ilustrado)	2	1,41
	Domo (Fig.4)	37	26,06
	Líneas Radiales (Fig.6)	5	3,52
	Bola de Fuego (Fig.7)	3	2,11
SILBATO	Cono (Fig.8)	2	1,41
	Cono con Borde (Fig.9)	8	5,63
	Esfera (Fig.10)	1	0,70
	Esfera con borde (Fig.12)	47	33,10
	Ovni (Fig.14)	3	2,11
	Borde Elevado (Fig.15)	5	3,52
	Esfera Radial (Fig.20)	3	2,11
	Píldora (Fig. S/Catalogar)	1	0,70
	Tachuela con Anillos (Fig. S/Catalogar)	1	0,70
TOTAL		142	100%

Botones *Prosser* y su potencial como indicadores cronológicos

Los botones en general, son uno de los elementos más comunes de hallar en sitios arqueológicos históricos. Por ejemplo botones con nácar en el sitio Iraolaen las cercanías de la localidad de La Plata, de Giovanetti y colaboradores (2001), el trabajo de Schávelzon (1991) sobre los materiales hallados en distintas excavaciones de Buenos Aires donde se recuperaron botones de vidrio, metal, asta, resina, hueso y nácar, el caso del sitio Vuelta Obligado de Lanza y colaboradores (2015) con un botón militar y un botón de nácar, el trabajo de García (2006) sobre el sitio La Merced en Mendoza capital con botones de vidrio. Y así sigue una lista de investigaciones en la Argentina donde solo en algunos casos se hace una aproximación de análisis de los mismos y en otros solo se los nombra de manera descriptiva, dejando “abierta la invitación para que este tema se siga desarrollando en profundidad por otros autores” (Schávelzon, 1991). Con la llegada de la Revolución Industrial y sus cambios sociales, los botones se vuelven una constante en el registro arqueológico como es el caso en particular de los botones *Prosser* encontrados frecuentemente a través de la segunda mitad del siglo XIX. Sin embargo, y como ya señaló Rivers (1999), en la mayoría de las investigaciones sólo se los limita a cuantificaciones y descripciones someras poniendo mayor interés en otras materialidades tales como las cuentas de cerámica, artefactos arquitectónicos, fragmentos de vidrio, restos arqueofaunísticos, etc. En el ámbito pampeano, los casos mencionados arriba ejemplifican esta tendencia: los botones son reducidos a cuantificaciones y descripciones someras.

Como cualquier otro material arqueológico, los botones pueden ser analizados para la obtención de datos y la construcción de información sobre conductas sociales: “El estudio de accesorios de

vestir, objetos que, aunque están diseñados para ser funcional, también reflejan gustos personales, nos acerca a las necesidades y preferencias de las personas que poblaron el pasado” (Cox, 1996, p.58).

Como señaló Sprague (2002), gracias a su acotada y confiable cronología de inicio y expansión mercantil los botones *Prosser* ofrecen un excelente *terminus post quem* 1840. Como se dijo más arriba, si bien los botones son materiales habituales en los registros arqueológicos históricos, sus bajas cantidades los han vuelto objeto de descripciones generales de su materialidad (madera, hueso, nácar, etc.) dentro de estudios centrados en otras materialidades más ubicuas y cuantitativamente entendidas como significativas (cerámicas, restos arqueofaunísticos, etc.). En el caso del sitio La Basurita, los botones en general y particularmente los botones tipo *Prosser* constituyen un registro cuantitativamente interesante para analizarlos en el contexto de la expansión del capitalismo industrial de mediados del siglo XIX y como una vía de análisis más de la inclusión de la creciente ciudad de Rosario dentro de las lógicas del consumo de este sistema. Otros trabajos han hecho lo propio con las materialidades más habituales dentro de la arqueología histórica, esto es, lozas y restos arqueofaunísticos, como así también metales (Colasuro y Villani, 2006; Raies, 2011a, 2011b y 2013; Colasurdo, 2009, 2011, 2012, 2014a, 2014b, 2014c). No obstante, es interesante considerar a los botones tipo *Prosser* como un indicador del incremento de prácticas de consumidor –en sentido capitalista- dado su acotada y confiable cronología de inicio y expansión mercantil. Considerado en relación a otros sitios arqueológicos de la misma ciudad de Rosario pero de cronología anterior, es clara la preeminencia de botones de madera/hueso y/o nácar en relación a los *Prosser*. Así, el sitio JMR, un pozo de basura doméstico localizado en el casco histórico de Rosario, y cuyo uso final se estima hacia principios/mediados de la década de 1850 (Paula Villani, comunican personal, 2016.), cuenta con doce botones, de los cuales ocho son de hueso, uno de metal y tres tipo *Prosser* (de diferentes subtipos). Los botones representan el 0.5% del registro de 2620 restos recuperados de JMR (incluyendo materiales óseos, vítreos y cerámicos). Aun cuando los botones *Prosser* ya estaban en plena producción y expansión comercial, Rosario estaba sólo iniciando su proceso de inclusión dentro del capitalismo industrial, y todavía carecía de una población cuantitativa y cualitativamente consumidora en los términos de este sistema. Sólo en los años siguientes, con la llegada de las masas de migrantes principalmente europeos, es que se acelerarían las prácticas de consumo de mercaderías de todo tipo, incluyendo los botones tipo *Prosser*, lo que se evidencia en el sitio La Basurita –con un período oficial de uso entre 1873 y 1890. El sitio Arenales (Ar), por su parte, también un pozo de basura doméstico fuera del casco histórico, con una cronología asignada de mediados del siglo XIX (Colasurdo, 2013, 2014b), cuenta con unos 800 restos recuperados de las mismas materialidades, y el único botón presente es de metal. No obstante la cronología antedicha, es posible que la misma sea anterior, dado que las lozas utilizadas para establecer la misma –pintadas a mano y *transfer print*– sean indicativas de un uso más cercano a las primeras décadas del siglo XIX que de mediados del mismo. La total ausencia de botones *Prosser* se suma a la ausencia de lozas del tipo de la segunda revolución industrial, indicando una cronología anterior a la asignada al sitio, resaltando el interés indicativo de estos botones para la ciudad durante la segunda mitad del siglo XIX.

Es claro que los botones *Prosser* poseen un gran potencial como indicador cronológico *post quem* 1840 para la arqueología histórica en general, y en el caso específico de la ciudad de Rosario en el contexto de los sitios arqueológicos de mediados del siglo XIX, es notable el “salto” que se produce en LB de los botones tipo *Prosser* en relación con las materialidades existentes con anterioridad al proceso industrial *Prosser*, lo que indica una clara tendencia hacia el reemplazo de botones de nácar, hueso, madera y metal por la nueva tecnología, que además ofrecía una interesante variedad de formas, tipos y colores. Esta predisposición se puede visualizar en el registro arqueológico del sitio JMR, con un final de uso hacia principios/mediados de la década de 1850, y que dentro de una muestra total de doce botones distribuidos en ocho de hueso y uno metálico, registra tres botones *Prosser*. El sitio Arenales, con una cronología de mediados del siglo XIX (Colasurdo, 2013 y 2014b), está

siendo reevaluada ya que las lozas presentes son de producción más temprana; Esto también puede significar que sería producto de una cuidadosa estrategia de conservación por parte de los usuarios, por lo tanto es necesario rever esta colección para asignar una cronología indudable. Asimismo la marcada prevalencia de restos de *Bos Taurus* y *Gallusgallus* en el registro arqueofaunístico en relación a *Ovisaries* sería también un indicador de ocupación más temprana. El sitio Casa Parroquial, ubicado en el casco histórico de la ciudad, no es un sitio de descarte en sentido estricto sino un espacio con una variedad de usos (enterratorios humanos, habitaciones, depósito de escombros, por ejemplo) desde principios del siglo XVIII hasta finales del siglo XX El sector del sitio fue utilizado hasta principios del siglo XIX posee un registro material de más de mil restos arqueológicos, entre los cuales sólo hay cuatro botones de vidrio y ningún *Prosser*. De acuerdo a lo expuesto, existe una marcada presencia de botones *Prosser* en relación a la disminución consecuente de botones de hueso, madera y nácar, con lo cual se puede asumir, al menos para la ciudad de Rosario, como indicativo de una cronología posterior a 1870, momento en el cual la ciudad se expande demográficamente con la llegada de poblaciones mayormente europeas, y la inserción en la modernidad y el mercado capitalista mundial.

Consideraciones finales

En conclusión podemos decir que ésta es una interesante vía de análisis que junto con otras materialidades propias del contexto de la arqueología histórica (lozas, gres y restos arqueofaunísticos), se presenta como un buen potencial para ajustar cronologías, en principio para la ciudad de Rosario y también a otros contextos arqueológicos teniendo en cuenta los procesos locales propios en relación a su inclusión al sistema capitalista.

Referencias

- COLASURDO, M. B. (2009). *Análisis arqueofaunístico del sitio “Juan Manuel de Rosas” (Rosario, Santa Fe)*. (Tesis de grado). Escuela de Antropología. Facultad de Humanidades y Artes, UNR, MS.
- COLASURDO, M. B. (2011). Análisis arqueofaunístico de un basurero de fines del siglo XIX de la ciudad de Rosario. En: Feuillet Terzaghi, M. R., Colasurdo, M. B., Sartori, J. I., y S. Escudero (Eds) *Avances y Perspectivas en la Arqueología del Nordeste*. (pp.100-125). Rosario: ST Servicios Gráficos
- COLASURDO, M. B. (2012). Análisis del registro arqueológico de dos basureros del siglo XIX de la ciudad de Rosario: primeras aproximaciones. *Anuario de Arqueología*, 4, 269-281.
- COLASURDO, M. B. (2014a). Pautas de consumo de los primeros pobladores de Rosario (Santa Fe, Argentina). Zooarqueología Histórica de un pozo de basura del siglo XVIII. *Vestigios, Revista Latino Americana de Arqueología Histórica*. Año 8, núm. 2, 7-41.
- COLASURDO, M. B. (2014b). Presencia de huellas antrópicas en restos Zooarqueológicos de sitios históricos de los siglos XVIII y XIX en la ciudad de Rosario (Santa Fe, Argentina). *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*, año 8, núm. 2, 63-82.
- COLASURDO, M. B. (2014c). *Registro arqueológico y modelos de conducta del consumidor. Cambios en el estilo de vida en Rosario durante los siglos XVIII y XIX*. (Tesis Doctoral). Escuela de Graduados, Facultad de Humanidades y Artes, UNR. Argentina.

- COLASURDO, M. B. y VILLANI, M. P. (2006). Aproximaciones metodológicas al análisis de restos arqueofaunísticos y cerámicos del sitio JMR. *Actas del XXVI Encuentro de Geohistoria*. (pp.93-98). Resistencia: IIGHI. CONICET.
- COX, A. (1996). Post-medieval dress accessories from recent urban excavations in Scotland. *Tayside and Fife Archaeological Journal*, año 2, 52-59.
- EBELMEN, J. J. y SALVETAT., L. A. (1855). *Recueil des travaux scientifiques*, Volume 1. Mallet-Bachelier.
- GARCÍA, V. (2006). Una historia transparente. Los vidrios arqueológicos procedentes de las excavaciones en la manzana mercedaria. En *Arqueología en el Predio Mercedario de la Ciudad de Mendoza*. Mendoza: FFyL, UNC, (eds).
- GIOVANETTI, M., N., GONZALES BENEGAS, M. T., IGLESIAS y V. LERMA. (2001). Sitio Iraola. Avance en el tratamiento de los materiales. *Actas XIV Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, Tomo 1. (pp. 579-586). Rosario: FHyA, UNR.
- GORSKI, J. (2009). *Warman's Buttons Field Guide. Values and identification*. Wisconsin, Estados Unidos: Krause Publications
- LANZA, M. M, HERNÁNDEZ DE LARA, O., ALANÍS, S., STORCHI LOBOS, D. y PINOCHET. C. (2015). La batalla de Vuelta de Obligado: primeros resultados de las prospecciones sistemáticas en el área del campamento. *Antropología del Museo de Entre Ríos*, año 1, núm.1, 86-95.
- LAMM, R., LORAH, B., LORAH, L., H. SCHULER, W., SMITH ALBERT, L. y FORD SMITH. J. (1970). Guidelines for Collecting China Buttons. *Baubles and Buttons. Guidelines and Resources for Collecting Vintage Buttons 2012. Guidelines for Collecting China Buttons*. Recuperado de <<http://baublesandbuttons.com/>>
- NBS-NATIONAL BUTTON SOCIETY. (2011-2012). *Official NBS Classification*. National Button Society. Recuperado de <<http://www.nationalbuttonssociety.org/>>
- RAIES, A. (2011a). *A La Basurita con los metales. Uso y descarte de artefactos metálicos en Rosario hacia finales del siglo XIX. Una perspectiva arqueológica*. (Tesis de grado). Escuela de Antropología. Facultad de Humanidades y Artes, UNR, MS.
- RAIES, A. (2011b). Arqueología Urbana de Rosario. Análisis de los precintos de bebidas del sitio La Basurita (1870 -1890). *Actas del I° Congreso Internacional de Arqueología de la Cuenca del Plata-4to. Encuentro de Discusión Arqueológica del Nordeste Argentino- II Jornadas de Actualización en Arqueología Tupiguaraní*. Buenos Aires.
- RAIES, A. (2013). Arqueología urbana de Rosario. Análisis de los precintos de bebidas del sitio la basurita (1870 -1890). *Cuadernos INAPL-Series Especiales-*, año 1, núm. 3, 96-104.
- RIVERS, S.(1999). An analysis of the buttons from three historic homes in western Kentucky. *Ohio Valley Historical Archaeology*, núm.14, 29-35.
- SCHÁVELZON, D.1991. *Arqueología histórica de Buenos Aires. Buenos Aires. La cultura material porteña de los siglos XVIII y XIX*. Buenos Aires: Corregidor.
- SPRAGUE, R. (2002). China or Prosser button. Identification and dating. *Historical Archaeology*, año 36, núm. 2, 111-127.

VOLPE, S. (1988). *Programa de investigación del Área Arqueológica Urbana “Bajo Sur”*. Museo de la Ciudad. Rosario. MS.

VOLPE, S. (1992). Arqueología Urbana de Rosario, Sitios MCU 1 y MCU 6. *Jornadas de historia de Rosario*. Rosario. MS.

VOLPE, S. (1994). *Catálogo de vajillas de loza Inglesa en Rosario*. Municipalidad de Rosario, Rosario: Editorial Municipal.

Recibido: 31/03/2017

Aceptado: 27/08/2017