



ISSN: 2250-866X

# TEORÍA Y PRÁCTICA DE LA ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA LATINOAMERICANA

AÑO VII, VOLUMEN 7, VERANO DE 2018



Centro de Estudios de Arqueología Histórica  
Universidad Nacional de Rosario



Facultad de  
Humanidades  
y Artes\_UNR



REVISTA  
TEORÍA Y PRÁCTICA  
DE LA  
ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA LATINOAMERICANA

ISSN: 2250-866X (impreso) | ISSN: 2591-2801 (en línea)

AÑO VII, VOLUMEN 7, VERANO DE 2018



CENTRO DE ESTUDIOS DE ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y ARTES | UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

PARTICIPA EN LA RED DE ESTUDIOS INTEGRADOS SOBRE LOS PAISAJES SUDAMERICANOS  
(Universidad Nacional de Rosario, Universidad Nacional de Río Cuarto,  
Universidad Nacional de San Juan, Universidad de la República, Universidad Nacional de Trujillo)

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

Rector: Dr. Arq. Héctor Floriani  
Vicerrector: Lic. Fabián Bicciré  
Secretario general: Lic. Mariano Balla  
Secretario académico: Dr. Carlos A. Hernández

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES Y ARTES

Decano: Prof. José Goity  
Vicedecano: Prof. Marta Varela  
Secretaria Académica: Dra. Liliana Pérez

AUTORIDADES DEL CENTRO DE ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA

Directora: Dra. Ana María Rocchietti  
Secretaria: Prof. Nélide De Grandis  
Prosecretaria: Lic. Marianela Biscaldi

Revista del Centro de Estudios de Arqueología Histórica  
Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana  
Actas del Séptimo Simposio de Arqueología Histórica Latinoamericana  
Presidente del Simposio: Dra. Ana María Rocchietti



### **Directoras Editoras**

Ana María Rocchietti y Nélide De Grandis

### **Secretaria**

Irene Dosztal

### **Comité Editor**

Ana María Rocchietti, Mónica P. Valentin,  
Nélide De Grandis, Marianela Biscaldi  
Irene Dosztal, María Victoria Roca, Fátima  
Solomita Banfi

### **Comité Científico del VII Simposio**

Dra. Nidia Areces

Dr. Raúl Bolmaro

Dr. Luis María Calvo

Lic. Juan Castañeda Murga

Lic. Carlos Ceruti

Dr. Juan Bautista Leoni

Dra. Eugenia Néspolo

Lic. Ruth Adela Poujade

Ing. Adrián Pifferetti

Dr. Mariano Ramos

Dr. Daniel Schávelzon

Dra. Marcela Tamagnini

Dra. Alicia Tapia

### **Comité Científico**

Dr. Raúl Bolmaro (Universidad Nacional  
de Rosario)

Dr. Luis María Calvo (Museo  
Etnográfico de Santa Fe y Parque  
Arqueológico de Santa Fe La Vieja)

Lic. Carlos Ceruti (CONICET)

Dra. Dora de Grinberg (Facultad de  
Ingeniería, UNAM)

Dra. Eugenia Néspolo (Universidad  
Nacional de Luján)

Ing. Tulio Palacios (Comisión Nacional de  
Energía Atómica)

Lic. Ruth Poujade (Programa Misiones  
Jesuíticas – Provincia de Misiones)

Dr. Mariano Ramos (Universidad  
Nacional de Luján)

Dra. Ana María Rocchietti (Universidad  
Nacional de Rosario)

Dr. Daniel Schávelzon (Centro de  
Arqueología Urbana – Universidad  
de Buenos Aires)

Dra. Marcela Tamagnini (Universidad  
Nacional de Río Cuarto)

Dra. Alicia Tapia (Universidad de Buenos  
Aires)

Dr. Arno Álvarez Kern (Centro Nacional  
de Pesquisas – Brasil)

Dra. Noemí Walsøe de Reza (CONICET)

Lic. Mónica Valentini (Universidad  
Nacional de Rosario)

### **Evaluaron este Volumen**

Alicia Tapia, Gabriel Cocco, Javier García  
Cano, Juan Bautista Leoni, Laura Pérez  
Jimeno, Nélide De Grandis, Sebastián Pastor y  
Vanina Castellón

### **Diseño y diagramación**

Eugenia Reboiro

(eugenia.reboiro@gmail.com)

### **Curaduría**

Irene Dosztal y Ana María Rocchietti

**Foto de tapa:** registros hallados del texto  
de Volpe y Ferneti

### **Propietario responsable:**

Facultad de Humanidades y Artes,  
Universidad Nacional de Rosario

Centro de Estudios de  
Arqueología Histórica

Entre Ríos 758. Rosario, provincia de  
Santa Fe (2000). Argentina.

Telf.: +54 (0341) 4802670

E-mail: ceahunr@gmail.com

Decreto Ley 6422/57 de Publicaciones  
Periódicas

# Índice

<i>Editorial</i> .....	7
<i>Arqueología en la contemporaneidad. Arqueología Social Latinoamericana y su desafío epistemológico</i> .....	9
Ana María Rocchietti	
<i>Arqueología urbana, un aporte a la historia de la vida cotidiana de Rosario</i> .....	17
Soccorso Volpe	
<i>El paredón de Junín</i> .....	21
Gustavo Ferneti	
<i>El sitio Baño de Mandinga. Potencialidad arqueológica de un basural periférico de fines del siglo XIX (Rosario, Santa Fe, Argentina)</i> .....	31
Soccorso Volpe y Gustavo Ferneti	
<i>Zooarqueología del sitio “Capilla Montalvo”: ¿La alimentación de un contexto religioso o doméstico?</i> .....	43
Matilde Lanza, Sandra Alanis y Constanza Rodríguez Bruna	
<i>Paisajes y pircas: transformaciones y continuidades en la serranía El Alto-Ancasti (Catamarca, Argentina): siglos XIX-XX. Un estudio preliminar</i> .....	49
Antonela Nagel	
<i>El agua como nexo entre la arqueología y la arquitectura: un ejemplo de visibilización de obra monumental</i> .....	57
Ana Gamas	
<i>Arqueología Histórica en Contexto Rural: Pasados Múltiples</i> .....	71
Ana María Rocchietti y Flavio Ribero	
<i>La población de Nuestra Señora de Talavera a comienzos del siglo XVII: españoles, montañeses y extranjeros en el Interrogatorio de 1604</i> .....	83
Ana Porterie y Julia Simioli	

# ZOOARQUEOLOGÍA DEL SITIO “CAPILLA MONTALVO”: ¿LA ALIMENTACIÓN DE UN CONTEXTO RELIGIOSO O DOMÉSTICO?

Matilde Lanza, Sandra Alanis y Constanza Rodríguez Bruna\*

## Resumen

Se presentarán los resultados que se están obteniendo en el análisis de los restos arqueofaunísticos recuperados en el sitio “Capilla Montalvo” que se ubica en el predio situado entre las calles San Martín y 9 de julio, frente a la Basílica y dentro del casco histórico de la ciudad de Luján (Buenos Aires). El objetivo de este estudio zooarqueológico es determinar si los restos hallados han sido producto de la alimentación de lo que fue la primera Capilla de la Virgen de Luján o de un contexto doméstico de la ciudad durante el siglo XIX. También se incluye los datos que puedan aportar la cultura material relacionada con las prácticas alimentarias (objetos de loza, vidrio, metal, etc.) y los documentos escritos.

**Palabras clave:** zooarqueología, alimentación, contexto urbano, Luján.

## Abstract

The results that are being obtained in the analysis of the archaeological remains recovered in the site “Capilla Montalvo” that is located in the property located between the streets San Martín and July 9, in front of the Basilica and within the historic center of the city of Luján (Buenos Aires). The objective of this zooarchaeological study is to determine if the remains found have been the product of the feeding of what was the first Chapel of the Virgin of Luján or of a domestic context of the city during the 19th century.

It also includes the data that may contribute to the material culture related to food practices (objects of earthenware, glass, metal, etc.) and written documents.

**Keywords:** zooarchaeology, feed, urban context, Luján.

## Introducción

El predio donde se localiza el sitio está entre las calles San Martín y 9 de Julio, frente a la basílica y dentro del casco histórico, aledaño a la Basílica Nacional “Nuestra Señora de Luján”, ciudad de Luján en la provincia de Buenos Aires. Ante la solicitud de la Iglesia representada por el Sacerdote Sergio Gómez Tey y por intermedio del Arquitecto Raúl Vilieri, Secretario de Producción, Turismo y Cultura de la Municipalidad de Luján el Dr. Mariano Ramos de la Universidad Nacional

---

\* Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios. Universidad Nacional de Luján. matildelanza@yahoo.com.ar; sandraalanis2008@hotmail.com; rodriguezbrunac@gmail.com

de Luján y su equipo iniciaron a partir del año 2015 tareas arqueológicas en el lugar. Con respecto a una investigación arqueológica en el área de influencia de la Basílica nunca se había realizado hasta la fecha y hace referencia a los antecedentes de la primera fundación de la mítica Capilla Montalvo que albergara durante el siglo XVII y XVIII a la Virgen y al famoso Negrito Manuel (Ramos, Lanza y Raies 2015; 2016).

El objetivo de este estudio zooarqueológico es determinar si los restos hallados han sido producto de la alimentación de lo que fue la primera Capilla de la Virgen de Luján o de un contexto doméstico de la ciudad durante el siglo XIX. Los restos arqueofaunísticos son la principal y más utilizada evidencia de los registros arqueológicos para estudiar esta temática en los grupos humanos en el pasado; pero también para un análisis más integral se considera los datos que puedan aportar a esta temática los documentos escritos así como la información de otros tipos de hallazgos que se relacionarían con la alimentación como objetos de loza, cerámica, vidrio y metal).

Alimentarse o la elección de la comida es más que una actividad biológica donde se eligen diferentes tipos de nutrientes de acuerdo a una racionalidad estrictamente dietética o biológica; tampoco son elecciones de tipo estrictamente económicas. Comer es un fenómeno social y cultural (Contreras Hernández y Arnáiz, 2005). Y además la alimentación no sólo incluyen el comer determinados alimentos sino que implican una serie de prácticas y etapas que van desde la obtención, distribución, procesamiento, preparación, cocción, presentación, consumo y descarte (Landon 1996 y Marschoff, 2007) y en cada una de estas etapas intervienen diferentes objetos de la cultura material y partes de los animales. Por lo tanto, es importante contar no sólo con los datos de un tipo de evidencia del registro arqueológico, como pueden ser los restos de fauna, sino tener en cuenta para esta temática todas aquellas evidencias de la cultura material que estén relacionados en forma directa o indirecta con esta práctica, así como la información que se pueda obtener de la consulta de los documentos escritos y/o visuales (Lanza 2010; 2016).

### **Luján y su historia: algunos datos**

El origen del partido de Luján se vincula a la delimitación de las municipalidades de campaña en la provincia de Buenos Aires en 1854. A partir de este momento la villa se componía de casas con azoteas, de barro y paja, almacenes, pulperías, escuelas particulares y panaderías. Algunos datos censales del año 1855 arrojaron que esta jurisdicción dividida en seis cuartelestenia unapoblación total de 8.494 habitantes (mayoría blancos, negros, mulatos e indios). Las primeras reparticiones de estas tierras fueron hechas por Juan de Garay y por el avance de los pueblos originarios, la población se concentró en los alrededores de la posta del camino Real y de la imagen sagrada en busca de protección (Dorronzoro, 1950, Fernández 1998). A partir de un análisis en base a la cartografía sobre la primera traza de Lujan realizada en el año 1755 y una imagen satelital actual del área, Lanson (2011) observó que la posición donde se encontraba el antiguo santuario presenta una casa en el centro de la manzana y muchas en todas sus aristas. Se podría pensar que estas casas miraban al antiguo santuario, el que no estaba en el centro de la manzana, sino en la arista norte de la misma. Algo que llama la atención en este mapa es que no figuran como edificado el lugar donde estaba el antiguo santuario de la Virgen. Por lo tanto, el mapa ofrece indicios acerca del ocultamiento de la ubicación del antiguo santuario de Montalvo, pudo deberse a que el poblado no cumplía con los requerimientos para que adquiriera los honores de Villa de Españoles.

### **Los trabajos arqueológicos en el sitio**

En el sitio Capilla Montalvo (en adelante CM) las tareas arqueológicas incluyeron recolección de superficie y excavaciones estratigráficas. La muestra analizada proviene de cuatro trincheras de

entre 0,50 y 0,60 m de ancho por 4 m de largo con una profundidad de 2 m (I, II, III y IV) y el Sondeo 1 de 1,00 por 1,00 m de lado por 1,50 m de profundidad (Ramos et al., 2015; 2016). Se recuperaron un total de 3380 restos arqueológicos de los cuáles el 85% corresponde a restos óseos de fauna. La mayor concentración arqueofaunística fue recuperada en la Trinchera IV, 2065 especímenes óseos que representa el 72% de lo hallado en la totalidad del sitio.

### Metodología del análisis zooarqueológico

Los métodos que se están implementando en el análisis de los restos arqueofaunísticos son los mismos aplicados en trabajos anteriores (Lanza 2010, 2014, 2016 entre otros) y se fundamentan en los conceptos y criterios utilizados por la arqueología de sitios prehistóricos (Chaix y Meniel, 2005; Lyman, 1994; Mengoni Goñalons, 1999, entre otros) e históricos (Landon, 1996; Silveira, 1995; 1996). Los restos faunísticos se acondicionaron (lavaron y rotularon) para luego proceder a su identificación anatómica y taxonómica. Los fragmentos y/o astillas menores a 4 cm que no presentan zonas diagnósticas quedaron dentro de la categoría no identificados o indeterminados. También se consignó para cada espécimen la parte representada, la lateralidad, el estado de preservación y las modificaciones óseas como, termoalteración, tipos de fracturas, huellas y marcas. Muchos restos óseos han sido identificados a nivel de Clase como mamíferos indeterminados y a su vez subdivido en tres categorías generales, siguiendo el criterio de tamaño para diferenciar entre los mamíferos. Se utilizaron tres categorías: grande (tamaño similar a un caballo y/o vacuno), mediano (oveja, cerdo, perro) y pequeño tamaño similar a los roedores (Kausmally y Western, 2005). Para la abundancia taxonómica se está utilizando el NSP (número de especímenes), el NISP (número de especímenes óseos identificados por taxón) y el MNI (número mínimo de individuos identificados por taxón).

### Resultados

El conjunto arqueofaunístico recuperado en CM tiene un NSP total de 2876 especímenes óseos (enteros, fragmentados, fragmentos y astillas) de los cuales el 93% (2666 especímenes) se han identificado a algún nivel taxonómico y el 7% (210 restos óseos) restante son fragmentos que debido a su tamaño (< 2 cm) y por no presentar zonas diagnósticas no han podido ser identificados taxonómicamente incluyéndolos en la categoría de fragmentos no identificados o indeterminados. En la Tabla 1 se presentan los resultados de la identificación taxonómica con su respectivo NISP y NISP con huellas con sus tipos y frecuencias.

El conjunto arqueofaunístico está compuesto por una diversidad alta de taxones tanto domésticos como salvajes, observándose una variedad de mamíferos de grandes a medianos, además de aves y peces. Hay presencia de tanto animales exóticos, principalmente los domésticos y autóctonos siendo estos últimos los silvestres. Entre los taxones identificados a nivel de especie el que mayor frecuencia presenta es el vacuno y le sigue el ovino; cabe destacar que ambos son animales usados en el consumo alimenticio y presentan huellas de procesamiento. Otro taxón que ha sido identificado a nivel de especie y presentan huellas de procesamiento en el *Gallusgallus*, que podría tratarse de gallina. A nivel de clase el taxón con la mayor frecuencia de representación son los Mamíferos indeterminados, que incluso representan la mayor frecuencia de restos faunísticos en el sitio y también en los que se han registrado huellas de procesamiento. Los mamíferos grandes son los más representados con una frecuencia de 1486 restos (75%), en comparación con una menor presencia los mamíferos medianos con 453 restos (23%) y 33 restos de chicos (2%). Se registraron en 93 elementos óseos con cuatro tipos distintos de huellas de corte: a) una con impronta delgada, fina y poco profunda similar al filo de un cuchillo metálico; b) otra un poco más gruesa y profunda probablemente una cuchilla; c) otra corta profunda similar al filo de un hacha y/o hacha trozadora; y d) otra de aserrado, incisiones



**Tabla 1**  
**Conjunto arqueofaunístico**

**Identificación taxonómica del conjunto arqueofaunístico con sus respectivos NISP y NISP con huellas, tipo de las mismas y frecuencia.**

Taxones	Nombre común	NISP	N Huellas	Tipo de huellas		Instrumento inferido para	
				Corte	Aserrado	corte	aserrado
<i>Equus caballus</i>	Equino	26					
<i>Bos Taurus</i>	Vacuno	269	33	30	3	Hacha (23) Cuchillo (7)	Sierra manual y/o serrucho (2) Sierra eléctrica (1)
<i>Ovis Aries</i>	Ovino	111	6	6		Cuchillo	
<i>Canis familiaris</i>	Cánido	11					
<i>Felis catus</i>	Gato doméstico	1					
<i>Myocastor coypus</i>	Coypo	15					
<i>Gallus gallus</i>	Gallina/Pollo	29	2	2		Cuchillo	
<i>Dasipodidae</i>	Armadilloa	1					
<i>Carnivora</i>	Carnívoros	1					
<i>Rodentia</i>	Roedores	10					
<i>Aves</i>	Aves	41	1	1		Cuchillo	
<i>Peces</i>	Peces	12					
<i>Mammalia</i> <i>inderminada</i>	Mamíferos indeterminados	2136	51	37	14	Hacha trozadora (36) cuchillo (1)	Sierra manual y/o serrucho (12) Sierra eléctrica (2)
<i>Malacológico</i>	Caracoles y/o valvas	1					
<b>Subtotal fragmentos identificados</b>		<b>2666</b>	<b>93</b>				
<b>Subtotal fragmentos ideterminados</b>		<b>210</b>	<b>0</b>				
<b>TOTAL</b>		<b>2876</b>	<b>93</b>	<b>76</b>	<b>17</b>		

paralelas irregulares y en otros casos regulares producto de un instrumentos con dientes similar a una sierra y/o serrucho. De estas últimas las regulares corresponderían a un aserrado eléctrico, lo que nos estarían indicando que algunos de estos restos serían del siglo XX o XXI (Tabla 1).

La muestra analizada presenta en rasgos generales un buen estado, solo se registraron cuatro especímenes con meteorización (estadio 1 a 2) y tres con marcas de raíces. Finalmente, sólo 57 restos óseos (2%) presentan algún grado de termoalteración, entre carbonizado y calcinado.

### Evaluación general y algunas conclusiones

En cuanto al registro arqueológico en general, se destaca que los restos de paredes, pisos, albañales y otras estructuras de construcción no corresponderían a estructuras de la denominada Capilla Montalvo de 1685, puesto que la mayoría de los restos de estructuras constructivas hallados pertenecen a la casa de la segunda mitad del siglo XIX habitada por la familia de Rossi Montero. A su vez también, existen otros restos de paredes y pisos de construcciones anteriores a esa vivienda situada aproximadamente en las últimas décadas del Periodo Colonial (Ramos et al., 2016). Los objetos corresponderían a los siglos XIX y XX y posiblemente al XVIII y algunos a confirmar del siglo XVII. Loza, cerámica y vidrio son restos de vajilla y botellas de bebidas alcohólicas (p.e. vino tinto) del

siglo XIX. Una vasija rústica cubierta por hollín podría ser del periodo colonial, probablemente usada para cocinar alimentos al fuego directo. Otros fragmentos cerámicos (tejas “musleras”) pertenecerían a ocupaciones anteriores a la casa construida en la segunda mitad del siglo XIX; estas podrían ser coloniales del siglo XVIII. Los albañales serían del siglo XIX, así como los ladrillos y la base de baldosas rústicas de cerámica francesa (Ramos *et al* 2016). En su mayoría el conjunto estaría constituido por animales alóctonos que fueron traídos durante la Conquista de América por los españoles y unos pocos serían autóctonos como por ejemplo el coypo, el armadillo y queda por identificar a nivel de especie las aves, los peces, los roedores y el carnívoro. Considerando el contexto en el que fueron hallados los restos faunísticos, su grado de fragmentación junto con otros hallazgos y las huellas de corte de procesamiento en los restos óseos; se infiere que la mayor parte del conjunto arqueofaunístico serían restos de comida descartados en contextos de basura con otros tipos de residuos. A partir de la morfología y características macroscópicas de las huellas y comparándolas con las muestras experimentales realizadas en trabajos anteriores (Lanza, 2010; 2014) se ha determinado huellas de corte en restos de vacunos y/o mamíferos indeterminados grandes realizadas con un instrumento con un filo similar a un hacha y/o hacha trozadora. Se trataría, por lo tanto de restos de que corresponderían al siglo XVIII y primera mitad del siglo XIX según los datos de los documentos escritos y las investigaciones arqueológicas en la provincia de Buenos Aires durante el período Colonial y de Independencia Nacional (Essex Vidal, 1999; Mac Cann, 1985; Silveira, 1999; 2005, entre otros).

Los datos hasta ahora aportados a partir del análisis de los restos arqueofaunísticos, así como el estudio de las estructuras arquitectónicas y los análisis de la cultura material, no permiten afirmar que estamos ante un contexto religioso y/o similar; sino ante un contexto doméstico del siglo XIX principalmente por la fauna y sus huellas de procesamiento.

## Referencias

- CHAIX, L. y MENIEL, P. (2005). *Manual de Arqueozoología*. Barcelona: Ariel.
- CONTRERAS HERNÁNDEZ, J. y ARNÁIZ, M. G. (2005). *Alimentación y Cultura. Perspectivas antropológicas*. Barcelona, España: Ariel, S.A.
- DORRONSORO, M. (1950). *Pago, Villa y Ciudad de Luján*. Buenos Aires: Tupá.
- ESSEX VIDAL, E. (1999). *Buenos Aires y Montevideo*. Buenos Aires: Emecé.
- FERNÁNDEZ, M. (1998). *Proceso de configuración del espacio urbano en el partido de Luján* (tesis de licenciatura). División Historia. Departamento de Ciencias Sociales, UNLu.
- KAUSMALLY, T. y WESTERN, A.G. (2005). *The Excavation of Faunal Skeletal Remains from Archaeological sites*. United Kingdom: British Archaeological Jobs Resource.
- LANDON, D. (1996). Feeding Colonial Boston: A Zooarchaeological Study. *Historical Archaeology* 30 (1), 1-153.
- LANZA, M. (2010). Arqueología experimental: huellas de corte y aserrado. En J. Bárcena y H. Chia-vazza. (Ed), *Arqueología argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo* (pp. 2027-2032). Mendoza. Argentina: Universidad Nacional de Cuyo.
- LANZA, M. (2014). Arqueología experimental y análisis zooarqueológico de sitios históricos. *Revista Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana* 3 (3), 163-179.

- LANZA, M. (2016). ¿Qué comieron los soldados en la Vuelta de Obligado? Zooarqueología en un contexto de batalla. *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana* 10 (1), 23-47.
- LANSON, D. (2011). El centro histórico de Luján (Buenos Aires, Argentina). Un análisis de los procesos de territorialización a partir de la cartografía histórica. *Revista Universitaria de Geografía* 20,67-82.
- LYMAN, R. L. (1994). *Vertebrate Taphonomy. Cambridge Manuals in Archaeology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MAC CANN, W. (1985). *Viaje a caballo por las provincias argentinas*. Buenos Aires: Hispamérica Ediciones Argentinas S. A.
- MARSCHOFF, M. (2007). *Gato por liebre. Prácticas alimenticias en Floridablanca*. Buenos Aires: Editorial Teseo.
- MENGONI GOÑALONS, G. (1999). *Cazadores de guanacos de la estepa patagónica*. Buenos Aires: Sociedad Argentina de Antropología.
- RAMOS, M., LANZA, M. y RAIES, A. (2015). *Informe sobre las actividades arqueológicas llevadas en noviembre de 2015 en el predio de nomenclatura catastral Circunscripción I, Sección A, Manzana 53, Parcela 2, aledaño a la Basílica Nacional “Nuestra Señora de Luján”*. Luján, Buenos Aires, Argentina: ProArHEP. Departamento de Ciencias Sociales, UNLu. MS.
- RAMOS, M., LANZA, M. y RAIES, A. (2016). *Informe sobre las actividades arqueológicas llevadas a cabo los días 19, 20 y 21 de mayo de 2016 en el predio de nomenclatura catastral Circunscripción I, Sección A, Manzana 53, Parcela 2, aledaño a la Basílica Nacional “Nuestra Señora de Luján”*. Luján, Buenos Aires, Argentina: ProArHEP. Departamento de Ciencias Sociales, UNLu. MS.
- SILVEIRA, M. (1995). Análisis de restos faunísticos en sitios históricos de la ciudad de Buenos Aires (Argentina). *Historical Archaeology in Latin America* 8, 105-115.
- SILVEIRA, M. (1996). Zooarqueología en Arqueología Histórica de la Cuenca del Plata. En *Arqueología. Rosario*. Simposio llevado a cabo en *Jornadas de Antropología de la Cuenca del Plata*, Rosario, Argentina.
- SILVEIRA, M. (1999). *Zooarqueología Histórica Urbana: Ciudad de Buenos Aires* (tesis doctoral). Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- SILVEIRA, M. (2005). *Cocina y Comidas en el Río de la Plata*. Neuquén: EDUCO.

Recibido: 14 de abril de 2018

Aceptado: 11 de octubre de 2018