

TEORÍA Y PRÁCTICA
DE LA
ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA LATINOAMERICANA

AÑO VIII, VOLUMEN 9, PRIMAVERA DE 2019



Centro de Estudios de Arqueología Histórica
Universidad Nacional de Rosario



Facultad de
Humanidades
y Artes_UNR



DEPARTAMENTO DE ARQUEOLOGÍA
Facultad de Humanidades y Artes
Universidad Nacional de Rosario



REVISTA
TEORÍA Y PRÁCTICA
DE LA
ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA LATINOAMERICANA

ISSN: 2250-866X (impreso) | ISSN: 2591-2801 (en línea)

AÑO VIII, VOLUMEN 9, PRIMAVERA DE 2019



CENTRO DE ESTUDIOS DE ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y ARTES | UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

PARTICIPA EN LA RED DE ESTUDIOS INTEGRADOS SOBRE LOS PAISAJES SUDAMERICANOS
(Universidad Nacional de Rosario, Universidad Nacional de Río Cuarto,
Universidad Nacional de San Juan, Universidad de la República, Universidad Nacional de Trujillo)

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO

RECTOR: Lic. Franco Bartolacci

VICE-RECTOR: Od. Darío Macía

SECRETARIO GENERAL: Prof. José Goity

SECRETARIA ACADÉMICO Y DE APRENDIZAJE: Dr. Marcelo Vedrovnik

SECRETARÍA DE CIENCIA TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

PARA EL DESARROLLO: Ing. Guillermo Montero.

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES Y ARTES

DECANO: Prof. Alejandro Vila

VICEDECANA: Prof. Marta Varela

SECRETARIA ACADÉMICA: Dra. Marcela Coria

AUTORIDADES DEL CENTRO DE ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA

DIRECTORA: Dra. Ana Rocchietti

SECRETARIA: Prof. Nélide de Grandis

PROSECRETARIA: Lic. Marianela Bizcaldi

DIRECTORAS – EDITORAS:

Dra. Ana Rocchietti y Prof. Nélide De Grandis

SECRETARIA DE EDICIÓN: Dra. Irene Dosztal

Este número es co-edición de las ponencias
del VIII Congreso Nacional de Arqueología Histórica (2018) entre:

Centro de Estudios en Arqueología Histórica: Directora Ana Rocchietti

Centro de Estudios en Arqueología Regional: Director Fernando Oliva

Centro de Estudios en Arqueología Subacuática: Directora Mónica Valentini

Departamento de Arqueología, Escuela de Antropología: Director Fernando Oliva



DEPARTAMENTO DE ARQUEOLOGÍA
Facultad de Humanidades y Artes
Universidad Nacional de Rosario



Comité Permanente de los Congresos Nacionales de Arqueología Histórica

Dr. Daniel Schávelzon (Universidad Nacional de Buenos Aires)
Prof. María Teresa Carrara (Universidad Nacional de Rosario)
Prof. Carlos Baldassarre (Museo Municipal de Río Grande, Tierra del Fuego) in memoriam
Dr. Mariano Ramos (Universidad Nacional de Luján, CONICET)
Dr. Horacio Chiavazza (Universidad Nacional de Cuyo)
Dra. Ana María Rocchietti (Universidad Nacional de Rosario, Universidad Nacional de Río Cuarto)
Lic. Facundo Gómez Romero (Universidad Autónoma de Barcelona)

Comité Científico

Dra. Tânia Andrade Lima (Universidade Federal do Rio de Janeiro)
Prof. Réginald Auger (CELAT/Département des Sciences Historiques, Université Laval, Canadá)
Dr. Roberto Bárcena (Universidad Nacional de Cuyo, CONICET)
Dra. Marta Bonaudo (Universidad Nacional de Rosario, CONICET)
Dr. Leonel Cabrera (Universidad de la República, Uruguay)
Dr. Luis María Calvo (Universidad Católica de Santa Fe)
Prof. Juan Castañeda Murga (Universidad Nacional de Trujillo, Perú)
Dr. Carlos Ceruti (Museo de Ciencias Naturales y Antropología “Prof. Antonio Serrano”. Paraná)
Dr. Horacio Chiavazza (Universidad Nacional de Cuyo)
Dra. Silvia Cornero (Universidad Nacional de Rosario)
Prof. Pedro Paulo Funari (Universidade Estadual de Campinas, Brasil)
Lic. Jorge A. Gamboa Velásquez (Universidad Nacional Santiago Antuñez de Mayolo, Perú)
Dr. Eduardo Alejandro García (Universidad Nacional de San Juan, CONICET)
Prof. Nélide De Grandis (Universidad Nacional de Rosario)
Dr. Juan Bautista Leoni (Universidad Nacional de Rosario, CONICET)
Dra. Amancay Martínez (Universidad Nacional de San Luis)
Dra. Catalina Teresa Michieli (Universidad Nacional de San Juan, CONICET)
Lic. Fernando Oliva (Universidad Nacional de Rosario)

Ing. Adrián Pifferetti (Universidad Tecnológica Nacional Regional Rosario)
Dr. Mariano Ramos (Universidad Nacional de Luján, CONICET)
Dra. Ana María Rocchietti (Universidad Nacional de Rosario)
Dr. Daniel Schávelzon, (Universidad Nacional de Buenos Aires, CONICET)
Dra. Carlota Sempé (Universidad Nacional de La Plata)
Dr. Mario Silveira (Universidad Nacional de Buenos Aires)
Dra. Silvia Simonassi (Universidad Nacional de Rosario)
Dra. Alicia Tapia (Universidad Nacional de Buenos Aires, Universidad Nacional de Luján)
Lic. Mónica P. Valentini (Universidad Nacional de Rosario)
Agrim. Benito Vicioso (Universidad Nacional de Rosario)

Evaluaron este volumen

Roberto Bárcena, María Teresa Boschín, Leonel Cabrera, Ulises Camino, María Rosa Carbonari, Carlos Ceruti, Horacio Chiavazza, Nicolás Ciarlo, Silvia Cornero, Eduardo Crivelli, Javier García Cano, Martín Gentinetta, María Laura Gili, Carlos Landa, Matilde Lanza, Melina Malandrino, Sebastián Pastor, Victoria Pedrotta, Josefina Piana, Mercedes Podestá, Mariano Ramos, Daniel Schavelzon, Diana Tamburini, Mónica Therrien, Mónica Valentini y María Teresa Boschín

Diseño y diagramación

Eugenia Reboiro
(eugenia.reboiro@gmail.com)

Curadoría

Ana Rocchietti e Irene Doształ

Foto de tapa: Material arqueológico, del texto de Tapia et al.

Propietario responsable:

Facultad de Humanidades y Artes,
Universidad Nacional de Rosario Centro de Estudios de Arqueología Histórica
Entre Ríos 758. Rosario, provincia de Santa Fe (2000). Argentina.
Telf.: +54 (0341) 4802670
E-mail: ceahunr@gmail.com

Decreto Ley 6422/57 de Publicaciones Periódicas

Índice

<i>Editorial</i>	7
<i>El origen del patrimonio histórico y su conservación integral en la contemporaneidad</i> Yanina Aguilar	9
<i>Prospección de basurales históricos de la ciudad de Rosario</i> Soccorso Volpe y Gustavo Ferneti	19
<i>Desconstrucción de un paisaje urbano. El Montevideo del extramuros colonial, aportes de la arqueología a su identidad actual</i> Ana Gamas	37
<i>La Calota de Ameghino: reconsiderando un viejo tema desde la arqueología histórica</i> Daniel Schávelzon	57
<i>Análisis zooarqueológico de los restos hallados en una estructura sanitaria vinculada a momentos tempranos del actual barrio de Belgrano</i> Mario Silveira, Horacio Padula, Ricardo Orsini y Eva Bernat	71
<i>La medida del tiempo: el reloj solar jesuita de La Cruz, provincia de Corrientes</i> Fernando Oliva y María Cecilia Panizza	89
<i>Sitio La Quinta: arqueología rural de campos serranos</i> Flavio Ribero	103
<i>Si no hay tabaco que no se note. Prácticas fumatorias en el fortín La Perra (1883-1885), La Pampa</i> Alicia Tapia, Virginia Pineau y Melisa Ayelén Auge	117
<i>El uso del tabaco y las pipas de caolin (clay pipes) en la frontera sur y oeste de la provincia de Buenos Aires en el siglo XIX</i> María del Carmen Langiano y Julio Fabián Merlo	127

<i>Patrimonio natural, urbano y arquitectónico de la costa en Mar del Plata</i>	143
Federico Negroni	
<i>Huellas urbanas</i>	157
Ezequiel Serrot	
<i>Paisaje y patrimonio. La industria taninera en el siglo XX.</i> <i>Provincia de Santa Fe</i>	175
Cristina Pasquali, Paola Milicic y Lara Ferré	
<i>Los desafíos de las arqueologías históricas latinoamericanas</i>	187
Andrés Zarankin	
<i>Sellos entre escombros. Las lozas en el registro urbano</i> <i>del Área Fundacional de Mendoza (siglo XIX y principios del siglo XX)</i>	203
Lorena Puebla y Horacio Chiavazza	
<i>Evolución edilicia de la Plaza de Mayo de la Ciudad</i> <i>de Buenos Aires (1580-1853)</i>	225
Nicolás Ferrino	
<i>Gestión patrimonial en el rescate arqueológico y futuro Museo de Sitio</i> <i>en Moreno 550, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina</i>	237
María Eva Bernat, Ricardo Orsini, Horacio Padula y Mario Silvera	



Centro de Estudios de Arqueología Histórica
Universidad Nacional de Rosario

Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica
Latinoamericana | Año VIII. Vol. 9 | 2019

Revista del Centro de Estudios de Arqueología
Histórica, Facultad de Humanidades y Artes,
Universidad Nacional de Rosario
<https://teoriaypracticaah.unr.edu.ar/index.php/index>
ceahunr@gmail.com

ISSN en línea: 2591-2801
ISSN versión impresa: 2250-866X

SELLOS ENTRE ESCOMBRALES. LAS LOZAS EN EL REGISTRO URBANO DEL ÁREA FUNDACIONAL DE MENDOZA (SIGLO XIX Y PRINCIPIOS DEL SIGLO XX)

Lorena Puebla* y Horacio Chiavazza**

Resumen

Se presentan las tendencias de descarte de lozas, a partir del estudio de los sellos de fábrica, cuyo abordaje correlaciona diferentes variables y niveles de análisis. Los resultados indican aspectos relativos al consumo de objetos por parte de la población que habitó un sector de la ciudad que previamente al terremoto de 1861 concentraba clases pudientes y con posterioridad del mismo a sectores marginales.

Palabras clave: lozas – sellos – descarte - ciudad de Mendoza – consumo

Abstract

Discard trends of tiles are presented, based on the study of pottery marks, whose approach correlates different variables and levels of analysis. The results indicate relative aspects to the consumption of objects by the population that habited a sector of the city that prior to the earthquake of 1861 concentrated wealthy classes and subsequently to marginal sectors.

Keywords: earthenware – pottery marks - discard - city of Mendoza - consumption

Introducción

La cultura material remanente de la vida en las ciudades, la basura urbana, constituye parte de un registro histórico que permite salvar muchos silencios de la documentación y acrecentar las visiones de ciertas historiografías.

* CIRSf (Área Fundacional, Municipalidad de Mendoza); Laboratorio de Arqueología Histórica y Etnohistoria (IAyE, FFyL, UNCuyo) lorenaivanapuebla@gmail.com

** CIRSf (Área Fundacional, Municipalidad de Mendoza); Laboratorio de Arqueología Histórica y Etnohistoria (IAyE, FFyL, UNCuyo) hchiavazza@gmail.com

La ciudad de Mendoza experimentó un desarrollo de 300 años que cerró con un terremoto para recomenzar en un nuevo espacio. No obstante, muchos persistieron y la reconstruyeron pero como un barrio, “el de las ruinas”, el de las clases bajas. Así, el paisaje urbano se desarrolló, sucumbió en 1861, persistió y se relocalizó en un mismo movimiento pero con diferentes tiempos, el que derivó de las posibilidades económicas de sus habitantes y su adscripción a una clase social. Diferentes clases habitaron diferentes espacios a través del tiempo, y los consumos materiales lo reflejarán. Por esa razón hemos posicionado el estudio de un recorte de la basura urbana producida (las lozas), considerando su participación dentro de la vida social de Mendoza, asumiendo el rol activo que en ese sentido tuvo la materialidad en la conformación de identidades urbanas (aspecto que desborda a este trabajo).

Los sellos que poseían estas lozas, en contextos tan fragmentarios como los del registro arqueológico de Mendoza, posibilitan entender procedencias y valoraciones para, de este modo, asumir la posición social de sus potenciales consumidores. Esta investigación indagó acerca de las tendencias distribucionales de este registro arqueológico, dentro del sitio de la ciudad, considerando que su variabilidad sincrónica y diacrónica, se organiza en torno al espacio puntual de mayor referencia: la plaza principal y un hecho: el terremoto de 1861; permitiendo así, aportar de modo sistemático, una explicación de la historia social de Mendoza.

La ciudad de Mendoza: desarrollo histórico y vida material

La ciudad de Mendoza constituye un sitio arqueológico conformado sin solución de continuidad desde hace por lo menos 450 años. Ofrece contextos materiales con evidencias de un desarrollo continuo aunque con eventos que marcaron bisagras en su historia; concretamente los terremotos y uno en particular, el del 20 de marzo de 1861. A partir de tal evento, comienza para la historia de la ciudad un nuevo período de desarrollos divergentes, signados por la conformación de espacios acordes a una estructuración social derivada de la modernidad decimonónica, definiéndose para entonces con fuertes contenidos clasistas. El terremoto operó como bisagra en la historia de la ciudad (Ponte, 1987; Prieto et al., 2006; Schávelzon, 2007; Chiavazza, 2010, 2011; Chiavazza et al., 2017) en tanto resignificador y reestructurador del espacio urbano y la valoración del mismo con los consecuentes cambios para las clases sociales que habitaron en dos sectores: la “ciudad nueva” y el “barrio de las ruinas” (Chiavazza et al., 2017). Esta consideración heurística del espacio urbano y su desarrollo ha orientado el estudio de la cultura material recuperada en investigaciones arqueológicas.

Material y método

Los materiales arqueológicos rescatados en el subsuelo de la ciudad de Mendoza se caracterizan por su fragmentariedad, y el registro de lozas no escapa a esa definición. Este aspecto ha dificultado en algunos casos el reconocimiento e identificación de los sellos, además de limitar la inferencia de formas cerámicas.

Para este trabajo, se analizó la totalidad de fragmentos de loza industrial -para el período estudiado- con sellos de fábrica provenientes de puntos arqueológicos correspondientes a contextos urbanizados previos y posteriores al terremoto de 1861: Alberdi e Ituzaingo (AeI), Cabildo (Ca), San Agustín (SA), Chacabuco 441 (Ch), La Merced (LM), Alameda (AL), Ruinas de San Francisco (SF) y Casa de San Martín (CSM) (figura 1).

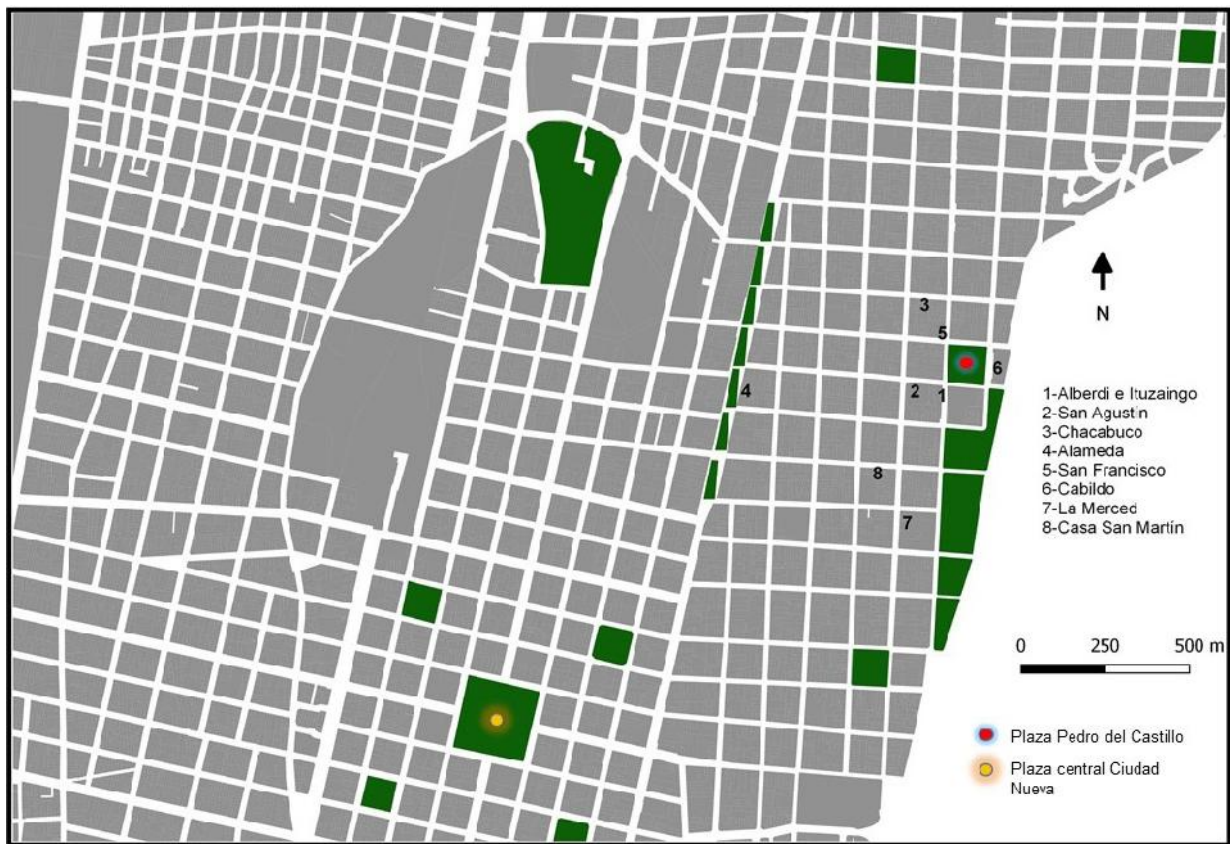


Figura 1. Plano de la ciudad de Mendoza con localización de los puntos arqueológicos de procedencia de los materiales analizados (confeccionado por Fernando Hernández)

El material que constituye la muestra para este estudio es de índole doméstico, relacionado en su mayoría a los rubros alimentación (vajilla) y en menor proporción a higiene y salud (potes de crema de belleza y ungüentos medicinales) (Chiavazza, 2012; Dosztal y Chiavazza, 2016; Zorrilla et al., 2018). Se analizó un total de 68 fragmentos de loza con sello visible, de un total de 4.345 fragmentos procedentes de ocho puntos arqueológicos excavados en la ciudad. Es notable la baja proporción de sellos y marcas presentes en el registro y más allá de su fragmentariedad, expresa una variabilidad importante en cuanto a procedencias, marcas y patrones/estilos decorativos; diversidad que aumenta en los momentos posteriores al terremoto de 1861 y se acentúa entre el último tercio del siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX (Puebla 2017).

El análisis del conjunto cerámico que constituye la muestra presentará distintos niveles, siguiendo los criterios clasificatorios propuestos por Brooks y algunos trabajos en Argentina que han adoptado sus lineamientos (Brooks, 2005; Dosztal, 2013; Dosztal y Chiavazza, 2016)¹.

El análisis correlacionó distintas escalas: frecuencia de tipos de loza, formas, estilos/patrones decorativos diferenciados en clases según su valoración (Andrade Lima, 1995) y en relación con su distribución espacial en la ciudad y período cronológico (Chiavazza et al., 2017; Puebla, 2017). Esta correlación establecida entre la localización espacial de lozas según su cronología y la contrastación con categorías de estilos/patrones decorativos tipificadas según patrones de valor postulados entre los siglos XIX y XX (Andrade Lima, 1995; Miller, 1980) proporciona información útil para conocer procesos sociales a escala

local. Por un lado, las modalidades de consumo y descarte de lozas en los contextos materiales previos y posterremoto en el marco global de expansión creciente de su producción y comercialización, y por otro, el drástico reordenamiento (espacial, demográfico, social) de la *ciudad Vieja* a partir el terremoto.

Las cuatro categorías de lozas se ordenan, de acuerdo a su valor de mercado a lo largo del siglo XIX, de más económicas a más costosas (Andrade Lima, 1995; Miller 1980). La primera incluye todos los tipos de lozas lisas sin decoración (Creamware, Pearlware y Whiteware), que eran las más baratas. La segunda categoría incluye todos los tipos con decoración poco compleja. Incluye los tipos decorados de menor valor comercial (e.g. los tipos borde decorado -*Shell edge*-, anulares o pintados a mano). En la tercera, se contemplan los tipos decorados impresos de mayor valor económico, con estilos floreales, geométricos, paisajes chinoscos, etc. Por último, la cuarta categoría incluye lozas moldeadas, las más costosas (Andrade Lima, 1995).

Tabla 1. *Datos contextuales y síntesis de datos obtenidos en el análisis de sellos de loza: categorías de loza, procedencia y fabricantes (N=68)*

PA	Nº sigla	Profundidad (respecto piso actual)	Tipo/subtipo de loza	Fabricante y origen	Cronología de producción	Contexto descarte
AeI	A.3.6 1284	30 cm	refinada/Pearlware	W. Davenport & Co/ Inglaterra	1837	posterremoto
AeI	A.3.6 II 104-103- 108-389	70-150 cm	semivítrea/White Granite	De Sphinx Céramique/ Holanda	1906-1929	posterremoto
AeI	A.3.6 II 178	100 cm	semivítrea/Semi- porcelana	no identificado/no identificado	Posiblemente siglo XX	posterremoto
AeI	A.3.6 II 78	160 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Société Céramique/ Holanda	1863-1900	posterremoto
AeI	A.3.6 II 43	160 cm	refinada/Whiteware	Société Céramique/ Holanda	1900-1957	posterremoto
AeI	A.3.6 II 1218	320-410 cm	refinada/Whiteware	no identificado/no identificado	1893-1923	posterremoto
Ca	Ca 1	10-20 cm	semivítrea/Ironstone	J. & G. Meakin/ Inglaterra	c. 1890+	posterremoto
Ca	Ca 219-220	10-25 cm	semivítrea/Ironstone	Thomas Hughes/ Inglaterra	1860-1894	posterremoto
Ca	Ca 6	25-40 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Société Céramique/ Holanda	1891-1900	posterremoto
Ca	Ca 22	70-80 cm	refinada/Whiteware	De Sphinx Céramique/ Holanda	1906-1929	posterremoto
Ca	Ca 2	80-90 cm	refinada/Whiteware	Faiencerie Imperiale & Royale/Bélgica	ca. 1897-1900	posterremoto
Ca	Cb 1852- 1853	s/d	refinada/de barro rojo	Porzellanfabrik Utzschneider & Cie/ Francia	ca. 1900- 1920	posterremoto
Ca	Ca 92.40.2	130 cm	refinada/Whiteware	no identificado/Alemania	fines s XIX- principios s. XX	posterremoto

Ca	Ca 92.155.19	Superficie	semivítrea/Ironstone	Villeroy & Boch/ Alemania	posiblemente 1874-1891	posterremoto
SA	B.3.6 II 2078	0-40 cm	semivítrea/Ironstone	no identificado/ posiblemente Inglaterra	Posiblemente 2º mitad s. XIX	posterremoto
SA	B.3.6 592	5-30 cm	refinada/Whiteware	Société Céramique/ Holanda	1900-1957	posterremoto
SA	B.3.6 II 1469-1811	0-50 cm	refinada/Whiteware	De Sphinx Céramique/ Holanda	1906-1929	posterremoto
SA	B.3.6 II 2218	50 cm	refinada/Whiteware	Petrus Regout & Co/ Holanda	1880-1900	posterremoto
SA	SA 294	60-80 cm	refinada/Whiteware	John Maddock & Sons Ltd/Inglaterra	1896+	posterremoto
SA	B.3.6 II 1119	0-200 cm	semivítrea/Ironstone	Franz Anton Mehlem/ Alemania	1900-1920	posterremoto
SA	B.3.6 II 1190-1241	0-200 cm	refinada/Whiteware	Franz Anton Mehlem/ Alemania	ca. 1855- 1891	posterremoto
SA	B.3.6 II 2104	310-370 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Creil et Montereau Faïenceries/Francia	1900-1920	posterremoto
SA	B.3.6 II 1872	500-700 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Creil et Montereau Faïenceries/Francia	1900-1920	posterremoto
SA	B.3.6 II 1717-1719	500-700 cm	semivítrea/Ironstone	Meakin o Wilkinson/ Inglaterra	fines siglo XIX (última década)	posterremoto
SA	B.3.6 II 1725-1682- 1691-1798- 1799	500-700 cm	refinada/Whiteware	Petrus Regout & Co/ Holanda	1900-1914	posterremoto
SA	B.3.6 II 1035-1683- 1804	500-700 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Wilkinson Ltd/Inglaterra	ca. 1907- 1910	posterremoto
SA	B.3.6 II 933	600-700 cm	refinada/Whiteware	Société Céramique/ Holanda	1900-1957	posterremoto
SA	B.3.6 II 1224	600-700 cm	refinada/Whiteware	Petrus Regout & Co/ Holanda	1880-1900	posterremoto
SA	B.3.6 II 1207	700-900 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Petrus Regout & Co/ Holanda	1900-1958	posterremoto
SA	B.3.6 II 1163	s/d	semivítrea/Semi- porcelana	Thomas Hughes & Son/ Inglaterra	c. 1910-1935	posterremoto
Ch	Ch 441 2892	0-70 cm	refinada/Whiteware	Clementson Bros Ltd/ Inglaterra	1870- 1910/16	posterremoto
Ch	Ch 441 3479	0-70 cm	semivítrea/Ironstone	W. Adams & Sons Ltd/ Inglaterra	1890-1914	posterremoto
Ch	Ch 441 2975	70 cm	refinada/Whiteware	Sarreguemines Digoïn- Vitry-Les Francois/ Francia	1919-1942	posterremoto
Ch	Ch 441 2568	70 cm	refinada/Whiteware	Faïencerie Imperiale & Royale/Bélgica	ca. 1870- 1900	posterremoto

Ch	Ch 441 476	0-80 cm	refinada/Whiteware	Franz Anton Mehlem/ Alemania	ca. 1881- 1885	posterremoto
Ch	Ch 441 3812-3810- 3806-3809- 3807-3811	80 cm	semivítrea/White Granite	Posiblemente Clementson Bros/Inglaterra	1870-1890	posterremoto
Ch	Ch 441 491	90 cm	semivítrea/White Granite	Posiblemente Clementson Bros/Inglaterra	1870-1890	posterremoto
Ch	Ch 441 2300	50-100 cm	refinada/Whiteware	Bossard-Lemaire (productor crema)/ Francia	1860-1920	posterremoto
Ch	Ch 441 1535	0-100 cm	refinada/Whiteware	De Sphinx Céramique/ Holanda	1906-1929	posterremoto
Ch	Ch 441 1528	0-100 cm	semivítrea/Ironstone	J. & G. Meakin/Inglaterra	c. 1890+	posterremoto
Ch	Ch 441 523	70-100 cm	refinada/Whiteware	Clementson Bros Ltd/ Inglaterra	1913-1916	posterremoto
Ch	Ch 441 3392	70-100 cm	refinada/Whiteware	Thomas Hughes & Son/ Inglaterra	c. 1895-1910	posterremoto
Ch	Ch 441 3379	70-100 cm	refinada/Whiteware	Bossard-Lemaire (productor crema)/ Francia	1860-1920	posterremoto
Ch	Ch 441 525	70-100 cm	semivítrea/White Granite	De Sphinx Céramique/ Holanda	1906-1929	posterremoto
Ch	Ch 441 3748-3749	70-130 cm	refinada/Whiteware	Boch Frères Keramis/ Bélgica	1880-1891	posterremoto
Ch	Ch 441 3736	70-130 cm	semivítrea/White Granite	De Sphinx Céramique/ Holanda	1906-1929	posterremoto
Ch	Ch 441 3738	70-130 cm	semivítrea/White Granite	De Sphinx Céramique/ Holanda	1906-1929	posterremoto
Ch	Ch 441 610	90-100 cm	refinada/Whiteware	Franz Anton Mehlem/ Alemania	1840-1920	posterremoto
Ch	Ch 441 855	90-110 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Minton/Inglaterra	1842	preterremoto
Ch	Ch 441 2350	100 cm	refinada/Creamware	Davenport/Inglaterra	1793-1810	preterremoto
Ch	Ch 441 1193	100-130 cm	refinada/Whiteware	Baker & Co/Inglaterra	1891-1893	posterremoto
Ch	Ch 441 639	140-150 cm	refinada/Whiteware	Bossard-Lemaire (productor crema)/ Francia	1860-1920	posterremoto
Ch	Ch 441 206	s/d	semivítrea/Semi- porcelana	J. & G. Meakin Ltd/ Inglaterra	1912+	posterremoto
LM	LM 724	80-110 cm	semivítrea/Semi- porcelana	J. & G. Meakin Ltd/ Inglaterra	1907+	posterremoto
LM	LM 825	130-140 cm	semivítrea/Semi- porcelana	No identificado/no identificado	mediados s. XIX	posterremoto

AL	AL 219	0-80 cm	semivítrea/Ironstone	Nihon Koshitsu Toki Co/ Japón	1921- 1945/47	posterremoto
SF	A.5.6 3785	0-15 cm	refinada/Whiteware	Société Céramique/ Holanda	1900-1957	posterremoto
SF	A.5.6 3680- 3681	20-40 cm	refinada/Whiteware	Thomas Holloway (productor ungüento)/ Inglaterra	1840-1867	posterremoto
SF	A.5.6 5475	40-50 cm	refinada/Whiteware	no identificado/Holanda o Inglaterra	posterior 1860	posterremoto
SF	A.5.6 4496	70-90 cm	refinada/Whiteware	No identificado/ posiblemente Inglaterra	Posiblemente fines siglo XIX	posterremoto
SF	A.5.6 4335	70-90 cm	refinada/Whiteware	Nimy-Lez-Mons/Bélgica	1891-1915	posterremoto
SF	A.5.6 4552	70-90 cm	refinada/Whiteware	Nimy-Lez-Mons/Bélgica	1891-1915	posterremoto
SF	A.5.6 4464	70-90 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Boch Frères Keramis/ Bélgica	1900-1920	posterremoto
SF	A.5.6 3990	77-102 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Creil et Montereau Faïenceries/Francia	1884-1920	posterremoto
SF	A.5.6 4837	88-95 cm	refinada/Whiteware	Société Céramique/ Holanda	1900-1957	posterremoto
SF	A.5.6 4785	125-142 cm	semivítrea/Semi- porcelana	Boch Frères Keramis/ Bélgica	1900-1920	posterremoto
SF	A.5.6 5888	s/d	refinada/Whiteware	Petrus Regout & Co/ Holanda	1880-1958	posterremoto
CSM	CSM 834	439 cm	refinada/Whiteware	Herculaneum Pottery/ Inglaterra	ca. 1820	preterremoto

De basuras y descartes

Se ha intentado contextualizar el registro de lozas recuperado en intervenciones arqueológicas, en vistas de diferenciar modalidades de descarte y manejo de residuos para los momentos previos y posteriores al terremoto de 1861. Ello sin perder de vista que el suelo urbano constituye un palimpsesto de eventos constructivos, destructivos -naturales y antrópicos-, de constantes movimientos de suelos y generación de rellenos, procesos sedimentarios y postdeposicionales, etc., lo que dificulta la identificación de estructuras de descarte.

Para los momentos previos al terremoto, recientemente se han podido identificar estructuras de descarte de basura doméstica (e.g. Casa de San Martín), los típicos “pozos” utilizados con larga duración documentados para contextos coloniales a republicanos en el Río de la Plata (Schávelzon, 1999, 2000, 2004; Guillermo, 2004). Como en la mayoría de las ciudades, la generalidad de los objetos proviene de sedimentos o rellenos muy alterados y/o redepositados.

Las tendencias de dispersión de los materiales en contextos posterremoto en el sector de la *ciudad Vieja* se interpretan bajo la consideración de que los contextos excavados indican actividades de descarte. Este aspecto es consistente con el emplazamiento de basurales y lugares de incineración de residuos generados por el consumo de la *ciudad Nueva* (Coni, 1897; Prieto et al., 2006). La redepositación y

dispersión de los materiales descartados es consecuencia también de la utilización de las basuras como relleno de calles y terrenos aledaños al canal zanjón y así mitigar los efectos de las crecidas estivales (Coni, 1897; Zorrilla et al., 2018).

No se han podido identificar y excavar *basurales*, en tanto paisaje cultural con una delimitación específica (sensu Ferneti, 2015), comunes en las ciudades modernas entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX, dado que a pesar de contar con información histórica que demarcan esos sectores en la ciudad vieja a fines del siglo XIX, el crecimiento urbano los ha destruido. Tal es el caso del actual Parque O'Higgins, en donde según información histórica se localizaron amplios vertederos que no han sido localizados en las intervenciones que se han realizado (Coni, 1897; Prieto et al. 2006). Su constante historia de depositaciones, remociones y repositaciones han afectado su integridad y visibilidad.

Respecto a la identificación de algunas conductas relacionadas al descarte, se han inferido tendencias de conservación en la utilización/descarte de los objetos utilitarios de loza, a partir de la presencia en el registro de piezas únicas y la inexistencia de juegos de vajilla completos o parcialmente completos (sólo un par de piezas del mismo juego). Lo que junto al estado de integridad de las mismas serían indicadores de que el descarte era postergado hasta que las fracturas/roturas tornaban imposible el uso o la reutilización de las piezas. Por otro lado, el descarte de una pieza no traía aparejado el descarte del juego completo (Puebla et al., 2005; Puebla, 2017). Otro indicador de la tendencia a prolongar la vida útil de estos objetos estaría dado por la presencia de tipos de loza en momentos posteriores de sus fechas de máximo uso (Puebla et al., 2005; Chiavazza et al., 2017; Puebla, 2017).

Resultados

Cronología.

La cronología indica un margen temporal que abarca desde el año ca. 1820 para el sello más antiguo y un rango 1900/1950 para los más modernos (tabla 1). El 95,59% de los sellos de la muestra se asocian a momentos posterremoto, mientras que el 4,41% restante corresponden el período anterior al terremoto (tabla 2).

Tabla 2. Sellos de la muestra por PA y período cronológico

PA	Cantidad de sellos		Total
	Contexto preterremoto	Contexto posterremoto	
AeI	-	6	6
Ca	-	8	8
SA	-	16	16
Ch	2	21	23
LM	-	2	2
AL	-	1	1
SF	-	11	11
CSM	1	-	1
	3	65	68

Procedencia, distribución y circuitos comerciales de las lozas.

Para el período preterremoto, los sellos que componen la muestra corresponden en un 100% a lozas británicas, en un momento en que estos materiales son muy escasos respecto a la frecuencia de las alfarerías de factura local (cerámicas rojas y vidriadas). Respecto a las marcas británicas, dos corresponden a fábricas del distrito alfarero de Staffordshire (*Davenport* y *Minton*) y una proviene de una factoría de Liverpool (*Herculaneum*). A lo largo del período tomado bajo estudio, la totalidad de las lozas británicas documentadas en el registro provienen, con la excepción de la recién mencionada *Herculaneum*, del condado alfarero de Staffordshire.

Después de 1861, las procedencias se diversifican entre Gran Bretaña (ejemplos en figura 2 y 3) y Holanda –juntas suman el 60% de la muestra con el 30,77 y 29,23% respectivamente- (figura 4). En el caso de las lozas británicas, para el período posterremoto, se suman otras factorías a las mencionadas como proveedoras en los momentos preterremoto, *Davenport* y *Minton*: *J. & G. Meakin*, *T. Hughes*, *J. Maddock*, *Wilkinson Ltd.*, *Clementson Bros*, *Adams & Sons Ltd* y *Baker & Co*.



Figura 2. Sellos de procedencia británica: *Davenport*, *Meakin*, *Hughes* y *Maddock*.
Período posterremoto



Figura 3. Sellos de procedencia británica: *Wilkinson* y *Clementson*.
Período posterremoto

Las lozas de procedencia holandesa se produjeron en tres fábricas. Dos de ellas, *Société Céramique* y *Petrus Regout* compitieron entre sí desde mediados de siglo XIX por los mercados extraeuropeos. Más tarde, a mediados del siglo XX, se fusionaron bajo la marca *De Sphinx*. Las marcas holandesas ingresaron al registro material de la ciudad de forma más tardía que las inglesas, en el último tercio del siglo XIX, pero se adentran más en el siglo XX que aquellas, dado que sus cronologías sobrepasan la década de 1930 y llegan a finales de los años 1950 (ejemplos en figura 4).



Figura 4. Sellos y patrones decorativos de procedencia holandesa: *Soci te Céramique*, *Petrus Regout* y *De Sphinx*. Período posterremoto

Le siguen en representación las lozas francesas, con un 12,31%, con marcas como *Sarreguemes* y *Creil et Montereau* (ejemplos en figura 5). De la primer marca, se relevaron sellos de distintos establecimientos (sucesivos entre 1790 y 2007). Uno de ellos fue identificado con el tipo de loza refinada de barro rojo, característico de diseños de juegos de t  de principios del siglo XX. El segundo sello relevado corresponde a la etapa de la firma *Sarreguemes-Digoin-Vitry-le-François*, entre 1919/1942. Se trata de una loza blanca.

Se identificaron varios sellos de la firma *Creil et Montereau Faiencerie*, producidos entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX en las ciudades francesas de Oise, Sena y Maine. Dos de ellos corresponden a la línea Labrador, una marca de vajilla que fue fabricada a principios de siglo XX, caracterizada por emplear un nuevo tipo de esmalte sin contenido de plomo (Bontillot 2005:21), característica adicionada al sello con la leyenda *email sans plomb* (esmalte sin plomo) (figura 5).



Figura 5. Sellos de procedencia francesa: *Creil et Montereau* y *Sarreguemines*.
Período posterremoto

Las lozas belgas representan el 10,77% de los sellos de la muestra. Su determinación cronológica presenta cierta complejidad, dado que casi no están referenciados en catálogos específicos. Una de los sellos es *Faiencerie Imperiale & Royale*, una marca muy poco documentada. El país de origen ha sido inferido por la presencia en el sello del nombre de la ciudad de Nimy y el número 1789, presente también en el sello, sería el año de constitución de la empresa. La cronología propuesta se ha ajustado al tipo de loza y diseño decorativo (según Majewski y O'Brien 1987). Otra marca belga que se reconoció es *Nimy-Lez-Mons*. Esta marca fue, al parecer, sucesora de la anteriormente descrita. A partir de la escasa información que se pudo encontrar, se propone su cronología basada en el período en que la empresa comienza a exportar a espacios extraeuropeos y antes de ser adquirida en 1921 por *Société Céramique* de Maestricht. No se pudo ajustar la cronología del sello con la decoración de la pieza porque no tiene decoración a la vista, pero la presencia de la leyenda de país de origen en inglés indicaría una cronología de ca. 1891-1915.

Por último, se identificaron sellos de la firma *Boch Frères Keramis*. Los fragmentos son muy pequeños y sus sellos muy incompletos. Sólo una marca encontrada en una fuente que pudo ser remontada totalmente pudo ser identificado con claridad. El sello incluye el nombre el patrón/diseño decorativo -Bouquets-. El *Bouquets Pattern* se caracteriza por sus motivos floreales impresos (ver figura 6).

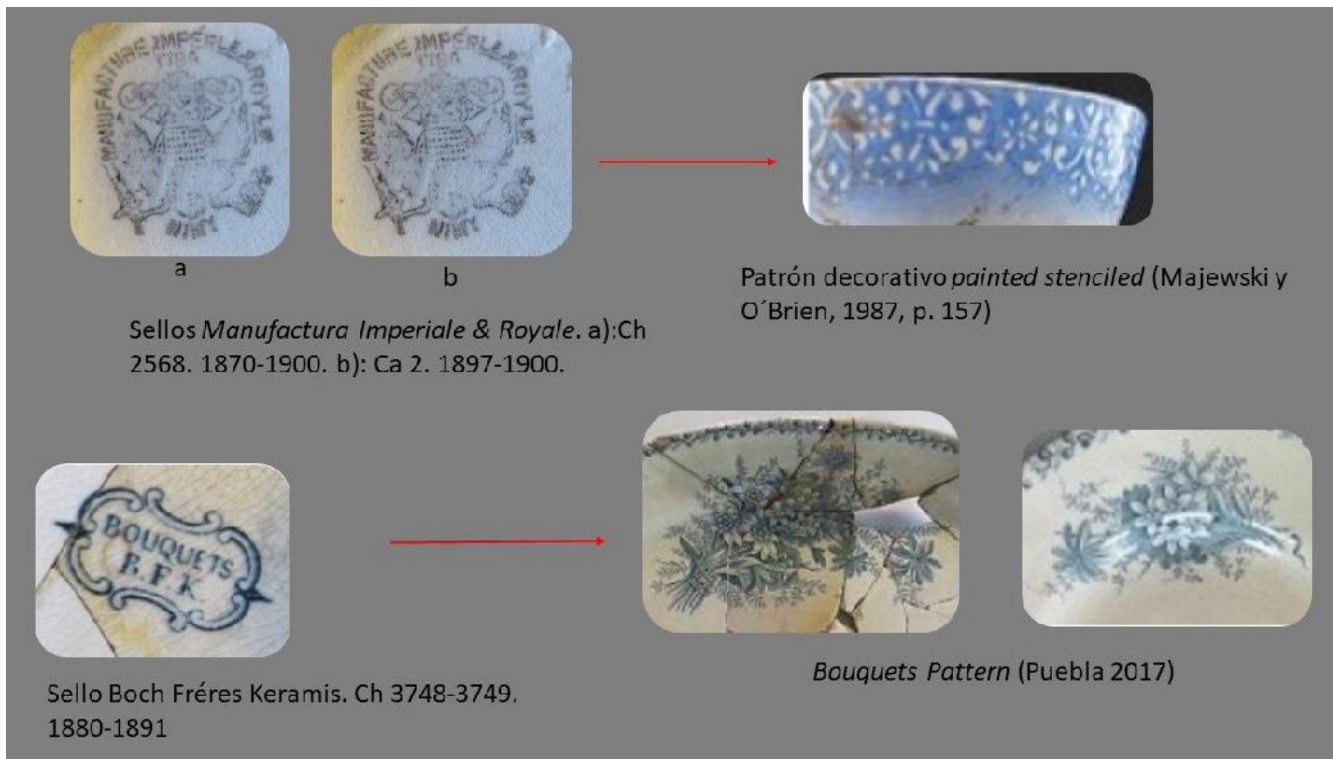


Figura 6. Sellos y patrones decorativos de procedencia belga: *Manufacture Imperiale & Royale* y *Boch Frères Keramis*. Período posterremoto

Los sellos de procedencia alemana constituyen el 9,23%. Una de las marcas reconocidas en las lozas del registro es *Villeroy y Boch*. La marca posee un sello de tinta “mercurio” (*mercury ink estamp*) y teniendo en cuenta que no tiene la leyenda del país de origen, podemos datarlo pre-1891). A mediados del siglo XIX, esta empresa exportaba vía Atlántico a América de Norte y Sudamérica. Otra de las marcas identificada es *Franz Anton Mehlem*, la principal competidora de *Villeroy & Boch* en Alemania. Se reconocieron cuatro marcas de esta firma, que van de mediados del siglo XIX hasta la década de 1920 (ejemplos en figura 7).

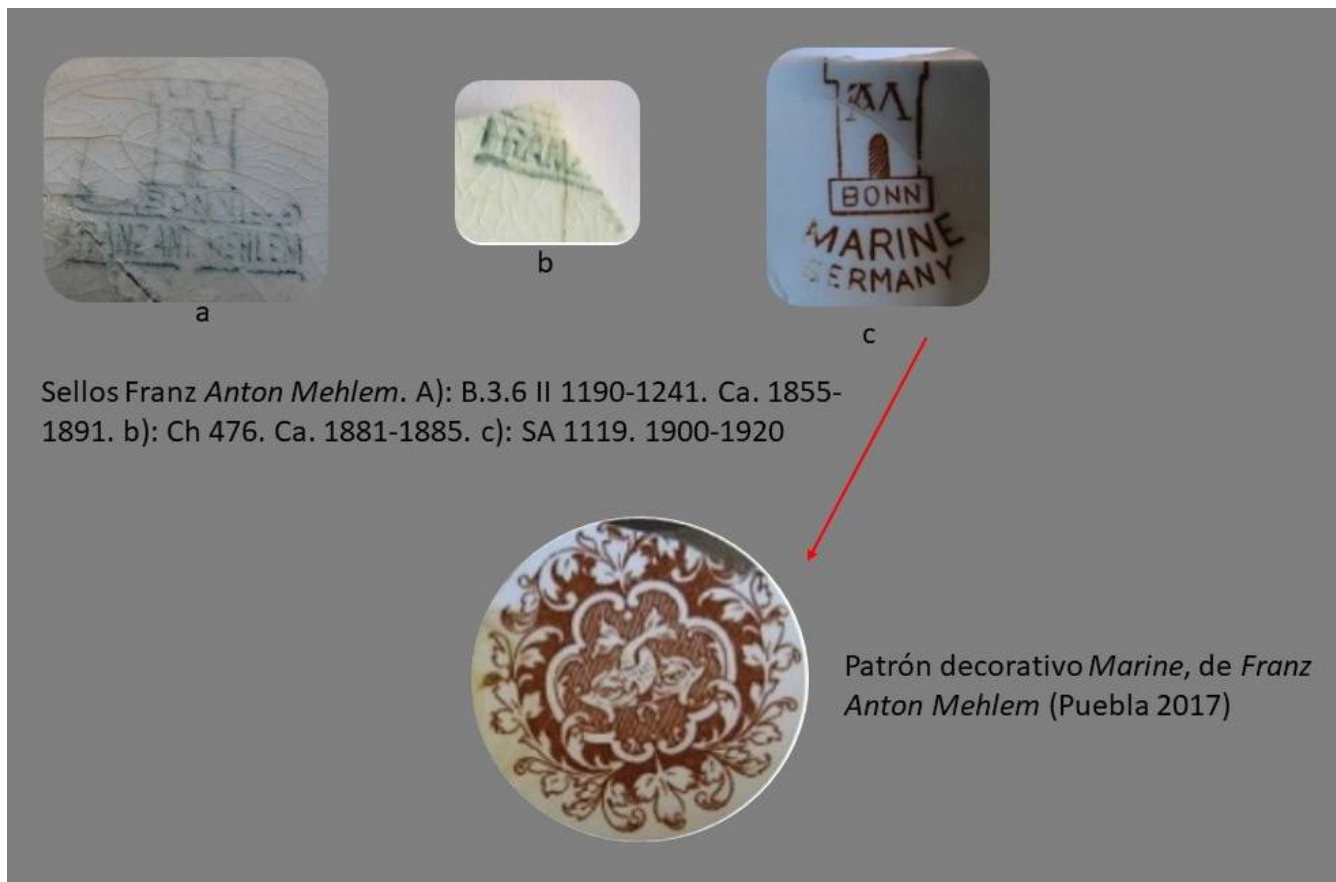


Figura 7. Sellos y patrones decorativos de procedencia alemana: *Franz Anton Mehlem*. Período posterremoto

Se identificó un solo sello de origen japonés, con el 1.54% de la muestra de sellos. Se trata de la marca *Hihon Koshitsu Toki Co*. A partir de la presencia de la leyenda *Made in Japan*, que su datación se ubicaba entre 1915/21 y 1947.

No pudo identificarse el origen del 6,15% de los sellos de la muestra. A la inversa de las tendencias registradas para el período preterremoto, la cantidad creciente de lozas coincide con una marcada disminución de cerámicas locales, dado el proceso de reemplazo paulatino de éstas por materiales sintéticos (Chiavazza, 2005).

Caracterización de la muestra. Consideraciones sobre consumo, acceso y valor de las lozas en la ciudad de Mendoza.

Se caracterizará la cerámica de los sellos que constituyen la muestra según las variables: tipo de cerámica (*ware*), forma y patrón/diseño decorativo. Las lozas refinadas constituyen el 55,88% de la muestra general y las semivítreas el 44,12 %. De los sellos correspondientes al período preterremoto, el 66,67% son refinadas y el 33,33% restante son semivítreas.

De los sellos de los contextos posterremoto, las lozas refinadas constituyen el 55,38%, mientras que las semivítreas representan el 44,62%. Dentro de las refinadas, las *Whiteware* son las más importantes cuantitativamente (94,44%) y luego las *Pearlware* y las refinadas de barro rojo, con apenas un elemento de cada una (2,78% respectivamente). Las lozas semivítreas se clasifican en tres subtipos: las semi-porcelana (48,28%), las lozas *Ironstone* (31,03%) y *White Granite* con el 20,69%.

La muestra presenta variabilidad de formas. Para el contexto preterremoto el 66,67% de la muestra está constituida por platos y el 33,33% restante por una pieza asociada a la función de desayuno. Para momentos posterremoto, los platos son el tipo dominante, con el 61,54% de la muestra. Le siguen en porcentaje las formas indeterminadas (15,38%), secundadas por bowls y pots con el 6,15% cada uno, los platillos con el 3,08% y por último tazas, soperas, teteras y fuentes con el 1,54% cada uno. Uno de los elementos ha sido clasificado como plato/fuente (1,54%).

Las piezas de loza que contienen los sellos que componen la muestra presentan variedad de diseños/motivos decorativos. En los del contexto preterremoto sólo se pudo diferenciar un patrón/diseño decorativo de la marca *Herculaneum* (Liverpool), datado en c. 1820 y denominado *Gate of a Mosque Built*, por basarse en la obra homónima de Hafiz Ramut (Hyland, 2005) (figura 8).



Figura 8. Sellos, patrones decorativos y referencias de determinación. Período preterremoto.

En el caso de los sellos del período posterremoto, el 76,92% de la muestra no mostró ningún motivo decorativo visible. Dentro de los diseños de decoración presentes, los motivos moldeados sobre el borde constituyen el 7,69%, con patrones *Harvest Motifs* (Samford y Miller 2015) y *Wheat* -trigo- (Sussman 1985) (ejemplos en figura 5).

También los motivos *printed stenciled* (Majewski, T. & M. J. O' Brien. 1987:157) representan el 7,69% de la muestra (ver ejemplo en figura 6).

El resto de los motivos presentes en la muestra aparecen en piezas únicas (1,54% cada uno): *Potiche*, *Floreal* impreso, *Anular*, *Bouquets* (figura 6), *Marine* (figura 7), *transferware* (figura 8) y *Rivadavia* (figura 9). En el caso de los diseños decorativos *Potiche*, *Marine*, *Rivadavia* y *Bouquets*, sus nombres aparecen incorporados en las marcas.



Figura 9. Sello *Petrus Regout*, patrón *Rivadavia*. Período posterremoto

De la correlación entre cantidades de sellos según período cronológico, la distancia de su localización respecto del punto central de referencia (Plaza Pedro del Castillo) y los tipos de decoración según las categorías anteriormente referenciadas, es posible realizar algunas lecturas interesantes. De acuerdo al modelo heurístico esbozado, sería esperable que para el período previo al terremoto los PA aledaños a la plaza fundacional presenten mayor cantidad y variabilidad de lozas, decreciendo a medida que aumenta la distancia respecto del punto central. En el período posterremoto se invertiría esta tendencia, ya que el espacio que antes era central se convertirá en marginal (Chiavazza et al.; 2017; Puebla, 2017). Las lecturas de estas tendencias se completarán analizando información referida a su patrones/estilos decorativos (Miller, 1980; Andrade Lima, 1995 y Chiavazza et al., 2017; Puebla, 2017) y su funcionalidad (sensu (Doształ y Chiavazza 2016). Ello permitirá realizar inferencias en cuanto al acceso de estos bienes importados y su valor en los dos períodos analizados.

Para el período pre-terremoto, el 66.67% de los sellos pertenecen a la primera categoría de clasificación de lozas. Las mismas no presentan decoración y su valor eran los más bajos del mercado, comprendiendo objetos de uso culinario (Andrade Lima 1995). El 33,33% restante está constituido por un fragmento

con impresión por transferencia, de alto valor de mercado. La totalidad de la muestra corresponde a la funcionalidad “Alimentación: consumo” (Chiavazza 2012 y Doształ y Chiavazza 2016).

Respecto a la evaluación espacial de estos sellos, el 66,67% proviene de la manzana jesuita, a 100 m del punto central, mientras que el 33,33% restante del PA Casa de San Martín, localizado a 550 m de la plaza fundacional.

De los sellos adscribibles al período posterremoto, el 7,94% han sido considerados no categorizables para esta clasificación, por tratarse de sellos comerciales de productos cosméticos y medicinales y en un caso por constituir un tipo que no ha sido considerado en el esquema propuesto. En los sellos que corresponden al período posterremoto están presentes todas las categorías de decoración propuestas en el modelo de análisis.

En conjunto, la categoría 1, integrada por lozas lisas y probablemente lisas, representa el 76,19% de la muestra. La dispersión espacial de este material se extiende muy discretamente desde el punto central y registrando dos picos de concentración a los 50 m (PA San Francisco y Alberdi e Ituzaingo) y a los 100 m de distancia (PA Chacabuco 441 y San Agustín, los puntos de mayor concentración), para luego aparecer con mínima presencia a los 350 m (PA La Merced) y 1000 m del punto central (PA Alameda).

La categoría 2 de la clasificación, el 6,35% de la muestra de sellos, incluye a todos los patrones/diseños de loza con decoración poco compleja. Se trata de los diseños de menor valor comercial. Se trata de piezas que no son exactamente iguales entre sí y cuyos usos son utilitarios. Los patrones decorativos presentes en la muestra son: pintado con plantilla (*stenciled*) -75%- y *anular* -25%-. La totalidad de los sellos de la muestra pueden englobarse bajo el rubro “Alimentación: consumo” (Chiavazza, 2012; Doształ y Chiavazza, 2016), representado por bowls (50%), seguidos de pieza única de taza y platillo (25% cada uno).

En cuanto a la distribución espacial de los elementos de esta categoría, se distribuyen desde el punto central hasta una distancia de 100 m del mismo, con una leve tendencia al crecimiento mientras se aleja de la plaza.

Las categorías 3 y 4 representan el 7,94% cada una. La categoría 3 está constituida por lozas decoradas de mayor valor comercial (diseños decorativos impresos con motivos florales, geométricos, paisajes chinoscos, etc). Los motivos decorativos presentes en esta categoría son: florales impresos (60%-) - patrones *Bouquets*, *Rivadavia* y otro sin nombre- y motivos compuestos (40%) -*Marine* y *Potiche*-. Es el agrupamiento que incluye mayor repertorio de objetos, los rubros de estas lozas estarían comprendidos, mayoritariamente en “Alimentación: consumo” (Chiavazza, 2012; Doształ y Chiavazza, 2016), con 60% -formas únicas como bowl, plato y fuente, seguido de un 40% de recipientes de funcionalidad indeterminada. Espacialmente, la categoría 3 se concentra en el punto central y a una distancia de 100 m del mismo, creciendo levemente a medida que aumenta la distancia desde la plaza.

La cuarta categoría, para la segunda mitad del siglo XIX, constituye el 7,94% de la muestra. Se trata de recipientes con elevada estandarización, los artículos más costosos de las cuatro categorías descriptas (Andrade Lima, 1995; Chiavazza et al., 2017). Este grupo de lozas está integrado en su totalidad por piezas moldeadas con decoración en el borde (patrones *Harvest Motifs* y *Wheat* sobre Ironstone y White Granite). La totalidad de los sellos de la muestra pueden englobarse bajo el rubro “Alimentación: consumo” (Chiavazza, 2012; Doształ y Chiavazza, 2016), tratándose exclusivamente de platos -hondos y playos-.

Los sellos de la categoría 4 fueron rescatados en los mismos PA: Cabildo (punto central), San Agustín y Chacabuco 441, pero su presencia va creciendo levemente desde el punto central.

Algunos autores han postulado que en torno a mediados del siglo XIX se produce un cambio en los precios y gustos cerámicos (Miller, 1980; Andrade Lima, 1995). Con anterioridad a esa fecha, las mer-

cancías no decoradas eran las de menor costo, pero el auge de las lozas Ironstone o White Granite moldeadas sin decoración o con motivos discretos en relieve trajo aparejado la baja del precio de las lozas impresas por transferencia. Asimismo, una crisis de sobreproducción de lozas impresas implicó el descenso de sus precios y alentó el consumo de las mismas en los mercados lejanos (Andrade Lima, 1995). Esta tendencia es compleja de constatar sin incluir la totalidad de los fragmentos de loza. La lectura a partir del análisis de los sellos puede ser muy sesgada, dado que la mayoría de los fragmentos que han sido clasificados como lisos por no manifestar decoración visible, pudieron tenerla en los sectores de la pieza alejados de la base.

Consideraciones finales

La presencia de lozas en los contextos previos y posteriores al terremoto es cuantitativamente importante, pero bajo en comparación con los registrados en las ciudades-puerto. A su vez, es llamativa la baja proporción de sellos y marcas presentes en el registro. Estos materiales, aunque muy fragmentarios, denotan una variabilidad importante en cuanto a procedencias, marcas y patrones/diseños decorativos, diversidad que aumenta en los momentos posteriores al terremoto de 1861 y se acentúa entre el último tercio del siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX.

Respecto a la procedencia de los sellos de loza, el origen de los registrados en el período preterremoto es exclusivamente británico, mientras que en el posterior a 1861 las procedencias se diversifican.

En el último tercio del siglo XIX se visualiza la creciente competencia entre los proveedores de lozas ingleses y holandeses principalmente, pero en las primeras décadas del siglo XX se sumarán a la pugna por los mercados otros países europeos como Bélgica, Alemania, Francia, Finlandia y Japón), indicadores de la amplitud de los circuitos comerciales en lo que estaba inserta Mendoza (Puebla, 2017).

La austeridad es una característica constante de la cultura material de la ciudad de Mendoza en el siglo abordado, dando continuidad a una tendencia que la acompaña desde su origen como tal. En este sector de la ciudad las tendencias de consumo indican que se tendía a dar máximo uso a estos bienes, postergando el descarte hasta que la pieza que no se descartaban ante alguna rotura o cachadura menor, sino cuando finalizaba su vida útil (Puebla et al., 2005; Chiavazza, 2006; Chiavazza et al., 2009; Quiroga, 2014; Chiavazza et al., 2017; Puebla, 2017; Puebla et al. 2018). Estas conductas de conservación se encuentran relacionadas con el acceso restringido a estos bienes. La información acerca de los tipos de lozas, las marcas consumidas y los patrones decorativos elegidos apoyan la idea de que en este sector de la ciudad se consumían los productos más económicos del mercado mundial.

Notas

¹ Estos criterios están explicitados extensamente en trabajos anteriores (Puebla, 2017; Chiavazza et al., 2017)

Referencias bibliográficas

- Andrade Lima, T. (1995) Pratos e mais pratos; loças domésticas, divisões culturais e limites sociais no Rio de Janeiro, século XIX. *Anais do Museu Paulista*. 3: 129-191.
- Brooks, A. (2005). *An Archaeological Guide to British Ceramics in Australia 1788-1901*. The Australasian Society for Historical Archaeology and The La Trobe. University Archaeology Program.

- Chiavazza, H. (2005). Arqueología en el predio mercedario de la ciudad de Mendoza. En H. Chiavazza y V. Zorrilla (ed.). *Arqueología en el predio mercedario de la ciudad de Mendoza*. Pp. 15-78. Mendoza, Argentina, FFyL, UNCuyo.
- _____ (2006). Arqueología histórica de la ciudad de Mendoza: explorando vínculos con Chile. En *Actas del XVII Congreso Nacional de Arqueología Chilena*. Valdivia, Chile, Universidad Austral de Chile.
- _____ (2011). El Área Fundacional de Mendoza. En M. Ramos, A. Tapia, F. Bognanni, M. Fernández, V. Helfer, C. Landa, M. Lanza, E. Montanari, E. Néspolo y V. Pineau (ed.). *Temas y problemas de la Arqueología Histórica*. Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (PROARHEP). Departamento de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Luján.
- _____ (2012). Arqueología del trabajo y los trabajadores: contextos productivos del siglo XIX en las márgenes del Capitalismo (Mendoza, Argentina). En *Actas Del XVIII Congreso Nacional de Arqueología Chilena*. Pp.369-380. Sociedad Chilena de Arqueología.
- Chiavazza, H., Prieto, C. y Zorrilla, V. (2009). Arqueología de una formación urbana. Los registros en una ciudad de desarrollo continuo: Mendoza en el siglo XVI. En H. Chiavazza y N. Ceruti (ed.). *Arqueología de ciudades americanas del siglo XVI*. (pp 319-342). Mendoza, Argentina, FFyL, UNCuyo.
- Chiavazza, H.; Zorrilla, V. y Puebla, L. (2017). Cultura material y sociedad en el siglo XIX: las lozas de la ciudad de Mendoza. En *Revista del Museo de Antropología*, Suplemento Especial 1: 105-110. <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/antropologia/index>
- Coni, E. (1897). *Saneamiento de la provincia de Mendoza. Higiene aplicada*. Buenos Aires, Imprenta de Pablo Coni.
- Dosztal, I. (2013). Lozas inglesas desechadas por los miembros de la administración de Alexandra Colony, 1870-1885. En Rocchietti, A. y N. de Grandis (ed.). *Teoría y práctica en la Arqueología Histórica Latinoamericana*. Año I, 2:49-60. Rosario, Argentina, Aspha Ediciones.
- Dosztal, I. y Chiavazza, H. (2016). Inmigrantes en el Chaco Austral santafesino: estudios arqueológicos históricos en la casa de la administración de Alexandra Colony, Santa Fe, Argentina. En *Vestígios*, 10 (2). 47-71.
- Fernetti, G. (2015). Relevamiento y potencial arqueológico de antiguos basurales en los barrios. Refinería y Talleres de Rosario. En *Teoría y práctica de la Arqueología Histórica latinoamericana*. Año 4, (4): 55-69. Rosario, Argentina, Aspha ediciones.
- Guillermo, S. (2004). El proceso de descarte de basura y los contextos de depositación presentes en la ciudad de Buenos Aires. En *Intersecciones en Antropología* 5: 19-28.
- Hyland, P. (2005). *The Herculaneum Pottery: Liverpool's forgotten glory*. National Museum Liverpool, UK, Liverpool University Press.
- Majewski, T. & O' Brien, M. J. (1987). *The Use and Misuse of Nineteenth-Century English and American*

Ceramics in Archaeological Analysis. En *Advances in Archaeological Method and Theory*. 11: 97-209. Springer. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/20210097>.

- Miller, G. (1980). Classification and economic scaling of 19th century ceramics. *Historical Archaeology* 14: 1-40.
- Ponte, J. R. (1987). *Mendoza, aquella ciudad de barro. Historia de una ciudad andina desde el siglo XVI hasta nuestros días*. Mendoza, Argentina, Municipalidad de la Ciudad de Mendoza.
- Prieto, M. del R.; Castrillejo, T. y Dussel, P. (2006). El proceso de contaminación hídrica en un oasis andino. La vida y la muerte por las acequias de Mendoza, Argentina, 1880-1980. En *Signos Históricos*. 16: 112-151.
- Puebla, L. (2017). *Análisis de sellos de lozas arqueológicas del Área Fundacional como contribución al estudio de la economía y sociedad de Mendoza. 1800-1960*. Seminario de Licenciatura en Historia (Orientación Arqueología). Inédita. Mendoza, Argentina, FFyL, UNCuyo.
- Puebla, L., Zorrilla, V. y Chiavazza, H. (2005). Análisis del material cerámico histórico del predio mercedario de la ciudad de Mendoza. En H. Chiavazza y V. Zorrilla (ed). *Arqueología en el predio mercedario de la ciudad de Mendoza*. pp. 157-218. Mendoza, Argentina, FFyL, UNCuyo. Mendoza.
- Puebla, L.; Zorrilla, V. y Bontorno, E. (2018). Platos rotos: interpretación del descarte en una casa de la ciudad de Mendoza (principios del siglo XIX). En *XXV Jornadas de investigación de la UNCuyo*. Poster.
- Quiroga, M. (2014). *Estudios arqueométricos del registro de clavos procedentes de contextos funerarios de las Ruinas de San Francisco, Mendoza*. Seminario de Licenciatura en Historia (Orientación Arqueología). Inédita. Mendoza, Argentina, FFyL, UNCuyo.
- Samford, P. y Miller, G. (2015). *Diagnostic artifacts in Maryland*. Jefferson Patterson Park & Museum. USA. <https://www.jefpat.org/diagnostic/Post-Colonial%20Ceramics/White%20Granite/Thumbnail%20pages/harvest-motifs.htm>
- Schávelzon, D. (1999). *Arqueología de Buenos Aires. Una ciudad en el fin del siglo 1580-1880*. Buenos Aires, Argentina, Emecé.
- _____ (2000). *Historias del comer y del beber en Buenos Aires*. Buenos Aires, Argentina, Aguilar.
- _____ (2004). Arqueología urbana en Buenos Aires: Ciudad oculta. En: *Encrucijadas*, 25. Universidad de Buenos Aires. Disponible en el Repositorio Digital Institucional de la Universidad de Buenos Aires.
- Sussman, L. (1985). The wheat pattern. An illustrated survey. En *Studies in Archaeology. Architecture and History*. National Historic Parks and Sites Branch Parks Canada. Environment. Canada.
- Zorrilla, V.; Castañar, K. y Puebla, L. (2018). “¿Qué contiene mi frasco?”. Prácticas de salud e higiene en la ciudad de Mendoza (fines siglo XIX-principios del siglo XX) a partir de los contenedores.

En *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*. 12. Dossier “Arqueología Histórica Argentina. Situación y Perspectivas”. Pp. 404-433.

Recibido: 30 de abril de 2019

Aceptado: 26 de junio de 2019