



Centro de Estudios de Arqueología Histórica
Universidad Nacional de Rosario



Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica
Latinoamericana | Especial: Documentos de Trabajo |
Año VII, Número 7 | 2025

Revista del Centro de Estudios de Arqueología Histórica,
Facultad de Humanidades y Artes,
Universidad Nacional de Rosario
<https://teoriaypracticaah.unr.edu.ar/index.php/index>
<https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/14804>

ISSN en línea: 2591-2801
ISSN versión impresa: 2250-866X

Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional
(CC BY-NC-SA 4.0)
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

Mariano Ramos. El IX Congreso Nacional de Arqueología
Histórica, Posadas. Algunas reflexiones.

EL IX CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA, POSADAS. ALGUNAS REFLEXIONES

THE IX NATIONAL CONGRESS OF HISTORICAL ARCHAEOLOGY, POSADAS. SOME REFLECTIONS

Mariano Ramos *

Un proceso de un cuarto de siglo y el momento actual

Desde noviembre del año 2000, en la Argentina se desarrollan Congresos Nacionales de Arqueología Histórica (CNAH). Sobre varios de ellos se han realizado publicaciones de síntesis al estilo Actas o resúmenes, en algunos casos expandidos o se han reseñado (entre otros, Tapia, Ramos y Baldassarre, 2006, 2011; Ramos et al. 2011; Rodríguez Leirado y Schávelzon 2012; Chiavazza y Zorrilla 2018; Igareta y Chechi 2022; Rocchietti 2022; Roca y Leyría, 2025). Sin embargo, eso no ha ocurrido para con todos los CNAH, lo que representa una

¹* Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (ProArHEP) Departamento de Ciencias Sociales, UNLu, Centro de Estudios de Arqueología Histórica (CEAH-FHyA), Profesor de Maestría en Arqueología Histórica, Facultad de Filosofía y Letras (UBA).
<https://orcid.org/0000-0002-8669-8002>. onairamsomar@gmail.com

Nota: aquí no me referiré a las tendencias consideradas durante ese periodo tal como lo hice en oportunidad de comentar los Congresos nacionales de Arqueología (Ramos, 2020) donde mencioné grandes ejes temáticos y un análisis que tuvo, necesariamente que aplicar el criterio comparativo con la finalidad de intentar evaluar, a través del tiempo, los cambios y transformaciones de carácter epistemológico, teórico y tecnológico que se fueron sucediendo desde 1970, año del primer congreso nacional de Arqueología.

cierta pérdida para la memoria colectiva, sobre todo en una época de tecnología de información digital en donde no hay garantía respecto de la perdurabilidad de los soportes digitales que se emplean desde hace unos 30 años. Las razones de la falta de registros, principalmente en papel, pueden ser varias, pero podemos situar entre ellas las de los altos costos que esas versiones incluyen.

Vale destacar que es muy valorable el esfuerzo de haber organizado y llevado a cabo ese IX encuentro en un año convulsionado -por lo menos- social, económica e institucionalmente, en nuestro país. Como todo evento de carácter científico-académico, que se sitúa en un medio que básicamente y mayormente es estatal, sufre directa o indirectamente los avatares y altibajos de un sistema en crisis, casi permanente. Durante un periodo de un cuarto de siglo, hubo varios altibajos en el sistema; sin embargo, parecería que estamos entre dos extremos -2000 y 2025- años en los que se desarrollaron el primero y el último congreso de Arqueología histórica. Esto es en el centro de contextos con severas dificultades para el medio relacionado con todo el conocimiento. Así, vale destacar que el IX CNAH (Roca y Leyría, 2025) tuvo muy buena repercusión si consideramos el penoso momento que vive la sociedad argentina y muchas de sus instituciones (en salud, educación, bienestar social, etc.). Considero que no está de más señalar, actualmente, desde el gobierno nacional se desarrollan políticas agresivamente negativas y de desfinanciamiento hacia todo el sistema de docencia, investigación, extensión y transferencia. Ese espacio se sostiene desde hace décadas por intermedio de las universidades públicas y los centros de investigación, ya fueran de alcance nacional o provincial (como el CONICET, la CIC y otros). Sin embargo, tanto los organizadores como los investigadores nacionales y también extranjeros que participan de estos encuentros, realizan enormes esfuerzos para trasladarse y vivir en los días que abarca el congreso.

Asimismo, organizadores como investigadores, gestionan viáticos y otras ayudas en las instituciones –también desfinanciadas- con las que se encuentran vinculados, con la finalidad de solventar los gastos de sus participaciones y el buen funcionamiento de cualquier evento académico. Al mencionar esta situación, me refiero a uno de los contextos en donde se genera el conocimiento (Ramos, 2012a), vayamos entonces a hacer una breve síntesis sobre el IX Congreso Nacional de Arqueología Histórica (IX CNAH) reunido en Posadas.

El IX Congreso Nacional de Arqueología Histórica

Entre el 10 al 12 de julio de 2025 se realizó en la ciudad de Posadas, Misiones, el IX Congreso Nacional de Arqueología Histórica ¹ (Roca y Leyría, 2025). Funcionó en la sede de la Universidad Católica de las Misiones (UCAMI), siendo organizado en conjunto por esa universidad y el Instituto de Estudios Sociales y Humanos (IESyH), el que cuenta con doble dependencia, de la Universidad Nacional de Misiones y del CONICET.

Este evento continuó la línea del que, hace 25 años, inició el I CNAH reunido en la ciudad de Mendoza.

El congreso de Posadas contó con tres (3) Mesas redondas; nueve (9) Mesas de comunicaciones sobre Ejes temáticos y una (1) sesión de posters (Tabla 1).

Títulos	Coordinador@s y conferencistas	Cantidad de resúmenes enviados
Mesas de comunicaciones o simposios o conversatorios		
1. Arqueología urbana e industrial	Fernando Villar y Raquel Rech	11
2. Arqueología del conflicto y campos de batallas	Juan Bautista Leoni y Alejandra Raies	12
3. Arquitectura desde la Arqueología	Melina Malandrino y Mirtha Alfonso Monges	10
4. Estudios arqueométricos en arqueología histórica	Sebastián Carosio y Verónica Acevedo	9
5. Patrimonio, conservación y comunicación en arqueología histórica	Claudia Parellada y Andrés Izeta	14
6. Arqueología rural	Fátima Solomita y Virginia Pineau	12
7. Arqueología histórica. Enfoques, perspectivas epistemológicas y métodos	Gabriel Cocco y Victoria Pedrotta	14
8. Procesos de investigación en la Arqueología marítima, costera y subacuática	Nicolás Ciarlo y Mónica Valentini	5
9. Arqueología de fronteras y espacios fronterizos	Silvana Buscaglia y Marianela Biscaldi	20
Sesión de posters y/o muestras	Alexis Weber y Mónica Leyría	19
Conferencias	Josefina Piana (Universidad Católica de Córdoba)	3
	Alicia Tapia (Universidad de Buenos Aires y Universidad Nacional de Luján)	
	Carlos Ceruti (CONICET y Museo Antonio Serrano)	
Mesas redondas o de discusión y/o paneles		
Patrimonio en riesgo	Carlos Landa, Beatriz Rivero y Brian Ferrero	3
CNAH. 25 años después...	Ana Igareta, Daniel Schávelzon, Carlos Ceruti, Horacio Chiavazza, Alicia Tapia, Ana Rocchietti, Matilde Lanza y Mariano Ramos	8
La enseñanza de la Arqueología histórica	Victoria Pedrotta, Vanesa Bagaloni, Virginia Pineau, Irene Dosztal y Horacio Chiavazza	5
Proyección de videos y/o películas		0
Salidas a sitios	Reducciones jesuíticas de Loreto y San Ignacio Mini Parque Federal Campo San Juan	2
Total de resúmenes enviados al IX CNAH		147

Tabla 1. Síntesis de las actividades realizadas en el congreso. La tabla incluye las cantidades de los resúmenes enviados antes del funcionamiento del IX CNAH. Durante el desarrollo del congreso, como ocurre en todo evento de este tipo, no se presentaron todos los trabajos enviados.

Las Mesas redondas llevaron por título: 1. "Patrimonio en riesgo"; 2. "CNAH, 25 años después: los temas que perdimos por el camino y los que vimos venir"; 3. "La enseñanza de la arqueología histórica en las universidades argentinas".

Además, el IX CNAH contó con tres (3) conferencias a cargo de especialistas, como la Dra. Josefina Piana, sobre "La misión de los Padres Diego Garvia y Juan José Rico (1738-1745). Una articulación exitosa con

Europa”; la Dra. Alicia Tapia con su tema “Abordaje de las relaciones interculturales en Arqueología Histórica. El caso de los cacicazgos Ranqueles”; y el Lic. Carlos Ceruti, con su tema “La cerámica del Leyes. Ubicación, polémicas y valor artístico”. Estas conferencias intentaron mostrar un reflejo de sendas investigaciones llevadas a cabo por esas tres prestigiosas figuras. Sin embargo, una me llamó la atención por su proyección epistemológica: la de los hallazgos del sitio Arroyo Leyes y sus –ya históricas- interpretaciones. Volveré sobre el tema.

Asimismo, se incluyó dentro de las actividades del evento dos salidas de campo a sitios patrimoniales como las reducciones jesuíticas de Loreto y San Ignacio Miní y el Parque Federal Campo San Juan.

En la Tabla 1 se sintetizan las actividades desarrolladas durante el congreso.

Algunas reflexiones

Acerca del IX CNAH

1. En primer lugar, debo destacar la alta participación de investigador@s pese a la crisis que atraviesa todo el sistema del conocimiento en Argentina.
2. El congreso reunido en Posadas contó con Mesas redondas; mesas de comunicaciones sobre Ejes temáticos y una sesión de posters. Si uno analiza rápidamente el desarrollo de los ocho congresos precedentes, no llaman la atención ni los temas que tratan, ni el tipo de estructura del evento en donde, a lo largo del proceso se observan ensayos o pruebas organizativas con la finalidad de darle cierta energía y dinámica a los nuevos eventos.
3. Respecto de las Mesas redondas, en este tipo de bloque me detengo porque, por lo menos, sus denominaciones apelan a la reflexión de temas que se mueven entre las innovaciones, peligros y conflictos que se dan en ciertos contextos de época. Y aquí podría señalar que esas dificultades se encuentran situadas en dos instancias de carácter temporal: a. respecto del momento puntual y b. con relación al proceso.
4. Con relación a las conferencias destaco la de Carlos Ceruti, quien nos viene alertando sobre este tipo de casos en los que “La objetividad científica [es] puesta a prueba” (Ceruti, 2012). Si bien no lo hace tan explícitamente, su análisis apunta a esas reflexiones de carácter epistemológico con relación a un caso particular. Hace varios años que Ceruti nos viene señalando diversidad de errores vinculados a la interpretación de los hallazgos de esas colecciones arqueológicas. Este es un tema directamente relacionado con el “puente” o, necesaria, conexión que debemos lograr los arqueólogos entre la materialidad hallada y los comportamientos o las actividades de nuestros ancestros durante el pasado (Johnson, 2000). Esto es la relación entre objeto de análisis –arqueológico- y objeto de estudio de la disciplina –antropológico- (Ramos, 2019). Hace casi un siglo pudo haber errores no intencionales o interpretaciones erradas² respecto de la evaluación de los conjuntos cerámicos hallados durante la década de 1930 en el área del Arroyo Leyes, Departamento Garay, Provincia de Santa Fe (entre otros, Ceruti 2009, 2014 y 2021). Considero que esto de

las interpretaciones erradas o hipótesis prematuras (Conan Doyle, 2008 [1914]), puede ocurrir por varias razones que, potencialmente, influyen en un diagnóstico; entre ellas:

- a. Las de carácter tecnológico: las invenciones y los avances aplicados a la ciencia. Éstos inciden para que se puedan afinar las interpretaciones (como en su momento, contribuyeron el microscopio y el telescopio, por ejemplo) ya que “la información de los sentidos asistida y destacada por los instrumentos es usualmente preferible a la producida por los sentidos solos” (Shapin y Schaffer, 2005, p. 69); las de índole cultural: influidas por aspectos y criterios del sistema de creencias de la sociedad del investigador que analiza el objeto o conjunto estudiado como, por ejemplo, ocurriera con el llamado “bastón de mando” arqueológico (“bâtons percés”). Ese artefacto se trata de un tipo de útil realizado sobre un fragmento de asta de cérvido con un agujero pasante más o menos en la unión de dos ramas. Basados en su forma y elaborada decoración, varios arqueólogos lo interpretaron como un instrumento que podría ser distintivo de autoridad (entre otros, Piel-Desruisseaux, 1990; Menéndez et al., 1997; Fatás y Borrás, 1999). Sin embargo, no se trataba de un bastón como los existentes entre reyes y/o nobles europeos.
 - b. Las de carácter psico-ideológico: al considerar sólo el corsé que representa el sistema o dogma científico al que adherimos, basado en principios y criterios generales, supuestamente inamovibles e incuestionables.
5. Respecto de las visitas a sitios arqueológicos, los actuales habitantes de la provincia de “las misiones” siempre tratan de mostrarnos la materialidad, altamente simbólica, que dejó un antiguo estado religioso dentro de los territorios del reino español. Esto sigue formando parte de los aspectos identitarios de varios de esos pueblos que habitan ese territorio.

Acerca de la Mesa redonda CNAH: 25 años después

Con respecto a este espacio en donde participamos ocho personas (Igareta, Schávelzon, Ceruti, Chiavazza, Tapia, Rocchietti, Lanza y Ramos) en primer lugar, expreso que fue una gran iniciativa de Igarreta y Schávelzon, quienes lo propusieron. En segundo lugar, si bien se nos desafiaba a darle cierta agilidad al desarrollo de la mesa con participaciones personales de no más de 5 minutos, nos vimos un poco condicionados por el tipo de preguntas a las que teníamos que responder. El que cada uno de nosotros le brindara a ese encuentro, ideas generales y, en lo posible, interconectadas, “eslabonadas” con las respuestas anteriores. Eso dependía de cada expositor/ra.

La primera pregunta decía: “¿qué tema se perfilaba en ese comienzo de siglo como un tema de interés para la especialidad y nunca llegó a desarrollarse?”

- a) En realidad, no encuentro un tema que no se haya desarrollado o por lo menos planteado a lo largo de este

cuarto de siglo de CNAH. Es lo que se observa en actas y resúmenes de los congresos que le sucedieron al de Mendoza en 2000.

b) Sobre el tema de la denominada Arqueología histórica, los antecedentes de aquella primera reunión (Ramos, 2025) y los alcances de la denominación, señalo algunos detalles:

- Con relación a la Historia de la ciencia arqueológica a escala nacional: desde el último cuarto del siglo XIX, cuando se inician en la Argentina investigaciones sobre sociedades del pasado, varios arqueólogos como Lafone Quevedo, Liberani y Hernández; y luego, a principios del siglo XX, tanto Furque como Bruch, Ambrosetti, Outes, Torres (citados por Igareta y Schávelzon, 2011; también por Raffino e Igareta, 2004) comienzan a realizar estudios sobre sitios arqueológicos de época histórica. Igareta y Schávelzon señalan que no se denominaba “Arqueología histórica” a ese tipo de investigaciones, sino simplemente “Arqueología”.
- A partir de 1949 Agustín Zapata Gollán, desde el Departamento de Estudios Etnográficos y coloniales, comienza las investigaciones en Santa Fe La Vieja, utilizando documentos escritos y el registro material que va obteniendo. Años después otros equipos de la Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de Rosario, principalmente, continúan las investigaciones; primero María Teresa Carrara y Nelly De Grandis y posteriormente Carlos Ceruti, Ana María Rocchietti, Silvia Cornero, Mónica Valentini, Gabriel Cocco y otros; también Cristina Vulcano, Álvaro De Brito, Daniel Schávelzon y Andrés Zarankin, desde otras instituciones, hicieron sus aportes con distintos objetivos (entre otros, Carrara y De Grandis, 1992; Cocco, 2004, 2005; Rocchietti et al., 2010).
- Otros grupos de investigación veníamos realizando estudios de “Arqueología histórica” desde la década de 1980. Entre ellos, el de Daniel Schávelzon y su equipo del Centro de Arqueología Urbana, de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires, en la misma ciudad de Buenos Aires (entre otros, Schávelzon 2024). Por otra parte, a fines de la década de 1980 y desde la Universidad Nacional de Luján, Gladys Ceresole y quien esto escribe desarrollamos investigaciones en los llamados “Corrales de Piedra” o “Corrales de indios” ubicados en las Sierras de Tandilia (entre otros, Ramos y Bognanni, 2019).
- Con relación a la Historia de la ciencia arqueológica a escala americana: en el caso de nuestra investigación serrana -como el de la antigua ciudad de Santa Fe la Vieja- no llamábamos a esas investigaciones “Arqueología histórica”. Esto se manifestó, por influencias de los Estados Unidos, poco tiempo después.³ Por ejemplo, en su obra original Lewis Binford (1985 [1983]) menciona 3 recursos que pueden contribuir a pulir los métodos de inferencia en Arqueología: 1. Lo que se va a llamar la Etno-arqueología; 2. la Arqueología experimental y 3. la Arqueología con documentos escritos, a la que no llama Arqueología histórica.

c) Vale señalar que el primer CNAH se realizó en Mendoza en el año 2000. Sin embargo, en los congresos y

jornadas nacionales o regionales de Arqueología, desde hacía varios años, se venían tratando distintos temas que entraban en el ámbito de la Arqueología histórica. A veces se incluía como tema de Mesa de comunicaciones y en otras ocasiones como Jornadas y otros encuentros.

La segunda pregunta decía: “¿qué tema ni siquiera estaba en nuestro radar y ahora tiene importancia central?”

- a) Considero que la Arqueología de campos de batalla o la Arqueología del conflicto alcanzó ciertas dimensiones. Es un espacio de Arqueología histórica, sin lugar a dudas. Con esa denominación incluimos al primer campo de batalla estudiado en la Argentina desde el año 2000 (entre otros, Ramos 2023; Ramos et al., 2018 y 2025). En la actualidad existen varias investigaciones sobre campos de batalla en la Argentina y en el Cono sur (por ejemplo, Leoni, 2015 y 2021).
- b) Por otra parte, creo que actualmente existe un conjunto de recursos tecnológicos aplicados a la ciencia y a la Arqueología en particular, que nos permiten avanzar en un conocimiento más preciso sobre el pasado. Un caso puede ser el de las imágenes. Como muchas “nuevas” tecnologías (por ejemplo, la fotogrametría aérea, el Lidar aéreo o las imágenes térmicas aéreas) se basan en el perfeccionamiento de invenciones y descubrimientos de siglos anteriores; por ejemplo, el daguerrotipo, la fotografía, los globos aerostáticos y otros instrumentos de imagen o máquinas de vuelo, que se generaron desde la década de 1830 hasta fines de ese siglo. Entre otros recursos, que permiten asistir y superar la información que brindan los sentidos, se encuentran nuevos instrumentos o, también, determinadas sustancias químicas empleadas en Criminología. En síntesis, y con relación a sus aplicaciones en Arqueología histórica:
 - La diversidad de imágenes y la posibilidad de emplear las que provienen de satélite y de radar con mejores resultados que hace 25 años;
 - El empleo de otros recursos como el luminol, un compuesto químico, aplicado a algunos hallazgos en campos de batalla o en lugares en donde se supone hubo casos de muertes o crímenes que dejan residuos de sangre que no se ven a simple vista;
 - El uso de un conjunto de técnicas que incluyen a los UAV (Unmanned Aerial Vehicle) o Vehículo Aéreo No Tripulado o los VANT (Vehículos aéreos no tripulados) que permiten obtener otras perspectivas de los sitios arqueológicos, como filmar excavaciones en extensión, observar determinadas geoformas, etc. En síntesis, los avances tecnológicos aplicados a la ciencia (Shapin y Schaffer, 2005; Moscoso Codavid, 2021).

Algunas reflexiones finales

En lo particular

- El que se haya desarrollado el IX CNAH en Misiones, en un contexto económico y social bastante

negativo, y que sea un evento que cumple un cuarto de siglo es gran un logro colectivo de una comunidad profesional en sí mismo.

En lo general

- Destaco el carácter federal que siguen manteniendo los Congresos nacionales de Arqueología Histórica, de sur a norte (desde Río Grande hasta Posadas) o de oeste a este del país (desde Mendoza hasta La Plata, Buenos Aires o Rosario).
- Considero que en muchos eventos de la especialidad Arqueología, mesas o simposios que llevan por título “aspectos teóricos, metodológicos e incluso epistemológicos” –salvo algunas excepciones– solamente se basan en argumentos conocidos sin plantear otras reflexiones críticas o nuevas ideas.
- Desde el punto de vista epistemológico, considero que los temas y problemas de investigación dentro del marco de la Arqueología histórica, presentan una oportunidad para ensayar procedimientos y técnicas y aplicarlos en este particular campo del conocimiento. Representa un campo experimental en donde no existen fórmulas o procedimientos infalibles, ya que es posible ensayar diversidad de estudios y pruebas de laboratorio sin descartar alguna –que se supone prejuiciosamente– “sólo” empleada por la Arqueología prehistórica (como el ^{14}C por ejemplo).
- A las tres vías –entre ellas la Arqueología con documentos escritos– citadas por Binford (1985 [1983]) para pulir los métodos de inferencia, puedo agregar el microanálisis o la traceología (Calvo Trías, 1999 y 2007) y también el ensamblaje –lítico, óseo, vítreo, etc.– recursos que también contribuyen a mejorar la inferencia (entre otros, Ramos, 1993 y 2012b; Ramos y Merenzon, 2004).
- La ciencia es una invención del llamado Mundo occidental. Sin embargo, creo que existe la posibilidad de apuntar hacia un conocimiento humano más integral bajo la articulación de distintas dimensiones a las que pueden contribuir las miradas de otras cosmovisiones. Los temas y problemas de la Arqueología histórica tienen más proximidad con comunidades que conocieron y convivieron con generaciones anteriores; han visto y compartido otras experiencias de vida en esos contextos. Los arqueólogos ya no somos los que investigamos, desde posiciones de poder a “culturas desaparecidas” o pueblos “exóticos” o “etnográficos”, lo que nos ha valido el apelativo entre esos pueblos, de saqueadores o profanadores, y no sólo de tumbas. Varios de nosotros hacemos nuestra actividad de investigación implementando el derecho a la consulta a comunidades originarias, por ejemplo. También investigando a nuestra propia sociedad. Ese derecho –previo, libre e informado– antes del comienzo de una investigación, es un logro colectivo y un derecho humano para con los vivos y con los muertos.⁴
- Luego de medio siglo de la Reunión de Teotihuacán, México, creo que, sobre la base de muchas reflexiones, ha llegado la hora de una segunda ola de una Arqueología social latinoamericana. Una perspectiva que seguía esa línea, anticipada por Rocchietti (1996) hace casi 30 años, se apoyaba en tres

ideas principales: 1. Presentando al registro arqueológico como un “ordenador territorial”; 2. Vinculando a la Arqueología latinoamericana con la categoría “pueblo” y 3. Incorporando de manera decisiva a la Arqueología dentro de la discusión que podemos denominar en sentido amplio, ciencia y sociedad –a la que hoy se le aproxima la llamada Arqueología pública⁵, tema de amplios alcances y fuertes connotaciones ideológicas. Esto podría apoyarse en una mirada crítica acerca de una dimensión de la realidad según las perspectivas de lo que reconocemos como Occidente (Dussel, 2000 ⁶). Así, Latinoamérica no es la llamada Europa occidental, ni la historia de esa parte de Eurasia es la historia de la humanidad.

Figuras



Figura 1. HCD de San Pedro, Provincia de Buenos Aires, el 17 de octubre de 2025: se articula el Derecho a la “Consulta previa, libre e informada” (OIT, Convenio 169) por intermedio del “El círculo de la palabra”, para estudios arqueológicos (artefactos indígenas y fosas comunes con criollos e “indios amigos”) en Vuelta de Obligado. Se encuentran integrantes del Concejo Regional Indígena Autónomo (CRIA): la Cacique Nalá Clara Romero de la Comunidad Lma Iacia Qom de Pueblos y Naciones Qom y Guaraní; el Lonko Nelson Caipil del Pueblo Nación Mapuche de Carhué, Provincia de Buenos Aires; la Cacique Pascuala Carrizo del Pueblo Nación Huarpe de Las Trancas, Provincia de San Luis; el Referente y líder Oscar Talero del Pueblo Nación Qom de Rosario, Provincia de Santa Fe; el Lonko Horacio Cabral del Pueblo Nación Ranquel de El Platero del Campillo, Provincia de Córdoba; el Referente Juan José Benítez de la Comunidad y Pueblo Nación Qom de San Nicolás, y delegado en el Concejo Indígena de la Provincia de Buenos Aires (CIBA). Además, tres arqueólogos (Mariano Darigo, Mariano Ramos y, fuera de la foto, Matías Warr) y miembros del Lma Iacia Qom de San Pedro como Vladimir Flores, Gastón Casco y Joel Scorcelli. Fotografía: Micaela Astorga.

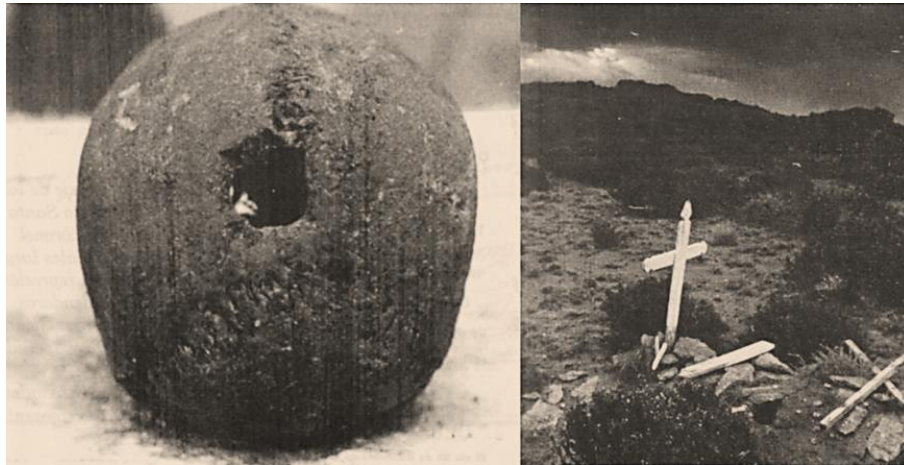


Figura 2. Los fusilados de la Patagonia rebelde. Tumbas en la estancia San Jorge tomadas por Bayer en 1974. A la izquierda, vista occipital del cráneo recuperado; a la derecha, las cruces y el entorno donde se encontró el cráneo
Fuente: Imágenes modificadas de Bayer, 1995 (Zubimendi, 2024, p. 20).



Figura 3. Excavación de una fosa común con cuerpos de “desaparecidos” (según la versión de la Historia oficial (13/12/1979) dada por el dictador Jorge Rafael Videla). “Silvana Turner y Patricia Bernardi en el Cementerio de Avellaneda. Junio de 1989”. Foto EAAF. (Ciencia por la verdad. 35 años del Equipo Argentino de Antropología Forense, 2019, p. 28).



Figura 4. “Patricia Bernardi en la entrega de los restos del Che Guevara. Bolivia, 1997.”
Foto EAAF. (Ciencia por la verdad. 35 años del Equipo Argentino de Antropología Forense, 2019, p. 76).

Referencias bibliográficas

- Ayarzagüena Sanz, M. (2025). Falsificaciones en Arqueología. Algunas propuestas teóricas. *150 años de Historia de la Arqueología: teoría y método de una disciplina*, pp. 835-865. Madrid: Memorias de la Sociedad Española de Historia de la Arqueología.
- Barrios Aguilera, M. (2006). *Los plomos de Sacromonte: Invención y tesoro*. Granada: Publicacions de la Universitat de València. Editorial Universidad de Granada.
- Binford, L. (1985) [1983]. *En busca del pasado. Descifrando el registro arqueológico*. Barcelona: Crítica/Arqueología.
- Calvo Trías, M. (1999). Reflexiones en torno al concepto de útil, forma, función y su relación con los análisis funcionales. *Pyrenae* 30, 17-38.
- Calvo Trías, M. (2007). *Tallando la piedra. Formas, funciones y usos de los útiles prehistóricos*. Barcelona: Ariel Prehistoria.
- Carrara, M. T. y De Grandis, N. (1992). El Proceso de Articulación Social Hispano Indígena en Santa Fe La Vieja visto a través del registro arqueológico. *Reflexiones sobre el Quinto Centenario*. Facultad de Humanidades y Artes. Rosario.
- Ceruti, C. (2009). Aporte al conocimiento de la “Cultura del Leyes”: La colección del Museo de Ciencias Naturales y Antropológicas “Prof. Antonio Serrano”, Paraná, Entre Ríos, Argentina. Austral, A. y M. Tamagnini (Comp.) *Problemáticas de la Arqueología Contemporánea III*, 335-344.

- Ceruti, C. (2012). Avatares de la colección arqueológica del Arroyo Leyes (Departamento Garay, Provincia de Santa Fe, Argentina) o La objetividad científica puesta a prueba. *Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica* 2, 207-235.
- Ceruti, C. (2014). Artefactos de uso diario representados en la colección cerámica del Arroyo Leyes: su empleo en la determinación de cronología. *Revista del Museo de Antropología* 7(2), 243-254.
- Ceruti, C. (2021). Esclavizados y arqueología de la esclavitud: el caso del arroyo Leyes (Dpto. Garay, Pcia. de Santa Fe). *Teoría Y Práctica De La Arqueología Histórica Latinoamericana*, 12(1), 101–114.
- Chiavazza H. y Zorrilla, V. (2018). Arqueología Histórica Argentina: situación y perspectivas. *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana* 12 (dossier), 7-11.
- Ciencia por la verdad. (2019). *35 años del Equipo Argentino de Antropología Forense 2019*. Quilmes: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y Universidad Nacional de Quilmes (UNQui).
- Cocco G., (2004-2005). Investigaciones arqueológicas en Santa Fe La vieja. *Sumario Revista América* 17. Centro de Estudios Hispanoamericanos.
- Conan Doyle, A. (2008) [1914]. *El valle del terror. Zona negra*. Madrid: Litografía Rosés.
- De Groote I., Flink, L., Abbas, R., Bello, S., Burgio, L., Buck, L., Dean, C., Freyne, A., Higham, T., Jones, C., Kruszynski, R., Lister, A., Parfitt, S., Skinner, M., Shindler, K. y Stringer, C. (2016). New genetic and morphological evidence suggests a single hoaxer created ‘Piltown man’. *Royal Society Open Science* 3, 160-328.
- Dussel, E. (2000). *Europa, modernidad y eurocentrismo*. Buenos Aires: Edgardo Lander Editor.
- EEAF. Equipo Argentino de Antropología Forense. (2005). *Tenés una historia, tenés un derecho. Guía de preguntas y respuestas para familiares*. Buenos Aires: Ministerio Público Fiscal.
- Fatás, G. y Borrás, G. (1999). *Diccionario de términos de arte y elementos de Arqueología, Heráldica y Numismática*. Madrid: Alianza Editorial.
- Feder, K. (2013). *Frauds, Myths, and Mysteries. Science and Pseudoscience in Archaeology*. New York : Oxford University Press.
- Freeland Judson, H. (2006). *Anatomía del fraude científico*. Barcelona: Editorial Crítica.
- García Lara S. (2018). El caso del hombre del Piltown, un fraude bien documentado. *Desde el Herbario CICY* 10, 6–10.
- Igareta A. y Schávelzon, D. (2011). Empezando por el principio: pioneros en la Arqueología Histórica Argentina. *Anuario de Arqueología* 3(3), 9-24.
- Igareta A. y F. Chechi (2022). *Libro de resúmenes: VIII Congreso Nacional de Arqueología Histórica*. 1ª Edición. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Arquitectura y Urbanismo.
- Johnson M. (2000). *Teoría Arqueológica. Una introducción*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Leoni J. (2015). La arqueología y el estudio del conflicto armado en contextos prehistóricos e históricos: un

estado de la cuestión. *Anuario de la Escuela de Historia* 27, 10-37.

Leoni J. (2021). Desafíos y especificidades de la arqueología de campos de batalla en la Argentina: los casos de las batallas de Cepeda (1859) y Pavón (1861). *Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana. Especial: Documentos de Trabajo* 2, 55-70.

Menéndez M., A. Jimeno y V. Fernández. (1997). *Diccionario de Prehistoria*. Madrid: Alianza Editorial

Millar R. (1972). *Pitdown Men*. Londres: Victor Gollancz.

Moscoso Codavid J. (2021). Popularización de la ciencia y la tecnología y la cultura científica. *Ciencia, tecnología y desarrollo. Nuevos desafíos para el campo*, Capítulo 1, pp. 21-59. Bernal, Argentina: Publicaciones Ciencias Sociales.

Olmos R. y Tortosa, T. (1996). El caso de la Dama de Elche, más que una divergencia. *Archivo Español de Arqueología* 69: 219-226.

Orser Ch. y B. Fagan. (1995). *Historical Archaeology*. Harper Collins College Publishers. New York.

Piel-Desruisseaux J. 1990. *Outils préhistoriques. Forme, fabrication, utilisation. Collection Préhistoire*. Paris: Masson.

Raffino R. y A. Igareta 2004. Arqueología histórica en la Argentina. Antecedentes y perspectivas de su desarrollo. *Investigaciones y ensayos* 54: 57-77.

Ramos M. (1993). Propuesta terminológica para la técnica arqueológica del ensamblaje. *Revista Arqueología* 3: 199-212.

Ramos M. (2012a). Los contextos que influyen en la generación del conocimiento. Arqueología y Antropología en la encrucijada. Desafíos actuales en la investigación social. *Anti Especial*. 15-39. Buenos Aires: Centro de Investigaciones Precolombinas. Dirección General Patrimonio e Instituto Histórico, Ministerio de Cultura, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

(2012b). La arqueología experimental (AE): para una mejor interpretación de los datos en Arqueología histórica. *Anuario de Arqueología* 4, 73-104.

(2019). *Huellas en la arena. Conocimiento, contextos y algo más. Tomo I*. Luján: Concurso de Publicaciones UNLu. Editorial de la Universidad Nacional de Luján (EdUNLu).

(2020). Eventos sobre temas y problemas del pasado tratados en distintos períodos. Aportes para la historia de la ciencia argentina. *Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana* 9 (10): 9-31.

(2023). Return to the crime scene. Paradigms and research. *Forensic Research Criminology International Journal* 11(4):164–172.

(2025). *Los Congresos Nacionales de Arqueología Histórica en Argentina. Reflexiones acerca de los contextos que influyen en la generación del conocimiento*. Manuscrito.

Ramos M. y Merenzon, J. (2004). Los ensamblajes líticos del Primer componente de Túnel I. *Temas de*

Arqueología. Capítulo 4, 145-191.

- Ramos M., Raies, A.; Leiva, C.; Darigo, M.; Warr, M.; Bognanni, F.; Presas, S.; Sulich, K.; Umaño, M.; Pugliese, S.; Dottori, C.; Sportelli, P.; Scalfaro, G.; López, A. y Gómez, D. (2018). Sitio arqueológico Vuelta de Obligado, San Pedro, provincia de Buenos Aires. Estrategia de investigación y resultados. *Revista de Antropología del Museo de Entre Ríos* 4 (1): 102-119.
- Ramos M. y Bognanni, F. (comps. y autores). (2019). *La Siempre Verde. Barker, Juárez. Un sitio arqueológico*. Luján: Editorial de la Universidad Nacional de Luján.
- Ramos M., F. Bognanni, V. Helfer, M. Darigo, A. Raies, C. Leiva, C. Dottori, M. Warr, K. Sulich, G. Scalfaro (2025) Volver a la escena del crimen (II). Un tema y tres problemas de investigación. *Revista Fragmentos del Pasado-do Passado* 10 (2), 149-160.
- Ramos M., A. Tapia, F. Bognanni, M. Fernández, V. Helfer, C. Landa, M. Lanza, E. Montanari, E. Néspolo y V. Pineau (Eds). (2011). *Temas y problemas de la Arqueología Histórica I y II*. Buenos Aires: Docuprint.
- Roca M. y Leyría, M. (comps). (2025). *Libro de Resúmenes IX Congreso Nacional de Arqueología Histórica*. Posadas: Centro Editorial Ediciones FHyCS.
- Rodríguez Leirado, E. y Schávelzon, D. (eds.) (2012). *Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica. I y II*. Madrid: Editorial Académica Española.
- Rocchietti, A. (1996). Arqueología: una perspectiva latinoamericana. *Actas de las Jornadas de Antropología de la Cuenca del Plata. Arqueología II*: 16-25.
- Rocchietti A., S. Cornero y N. de Grandis. (2010). Claustro de San Francisco en Santa Fe La Vieja: un estudio de detalle. *Actas del III Coloquio Internacional Argentino-peruano. Ciencias sociales aplicadas al desarrollo: América Latina en perspectiva*, pp. 185-144. Buenos Aires: Centro de investigaciones precolombinas. Instituto Superior del Profesorado Dr. Joaquín V. González.
- Rocchietti, A. (2022). Arqueología Histórica: dimensiones de una convergencia. *Libro de resúmenes: VIII Congreso Nacional de Arqueología Histórica*, pp. 13-16. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Arquitectura y Urbanismo.
- Schávelzon, D. (2024). Una hipótesis: ¿una aldea precolombina bajo el centro de Buenos Aires? *Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana. Especial Documentos de Trabajo* 6, 13-29
- Sheldrake, R. (2013). *El espejismo de la ciencia*. Buenos Aires: Editorial Kairós.
- Shapin S. y Schaffer, S. (2005) [1985]. *El Leviathan y la bomba de vacío: Hobbes, Boyle, y la vida experimental*. Quilmes, Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes Editorial.
- Tapia A., Ramos, M. y Baldassarre, C. (2011) [2006]. *Estudios de Arqueología Histórica. Investigaciones argentinas Pluridisciplinarias*. Buenos Aires: Docuprint.
- Zubimendi, M. A. (2024). ¿Por qué hay pocas evidencias materiales de los asesinatos de la Patagonia Rebelde?

Análisis y reflexiones para la búsqueda de los lugares de matanza. *Revista de Historia Americana y Argentina*, 59(2), 1-30.

¹ El IX CNAH, como todo evento de este tipo, contó con una Comisión organizadora cuya Presidenta fue la Dra. M. Victoria Roca; la Vicepresidenta Dra. Lorena Salvatelli y se desempeñó como Secretaria la Dra. Alejandra Schmitz.

² También falsificaciones como ha ocurrido en la historia de la Arqueología (entre otros, Millar 1972; Olmos y Tortosa 1996; Barrios Aguilera, M. 2006; Freeland Judson 2006; Feder 2013; De Groote 2016; García Lara 2018; Ayarzagüena Sanz 2025).

³ Charles Orser y Brian Fagan (1995) clasifican las investigaciones de Arqueología histórica en tres grupos: 1. el estudio de un periodo; 2. como un método de investigación y 3. con relación al Mundo moderno. En mi caso/nuestro caso como Equipo de investigación avanzamos en dirección a una de las 3 perspectivas que mencionan Orser y Fagan: la Arqueología histórica tomada como un método de investigación y la reorientamos hacia un enfoque teórico-epistemológico.

⁴ Y es ideológico. No hay seres humanos de primera, segunda o tercera categoría.

⁵ Desde hace unos años, las investigaciones científicas en el campo de la Arqueología histórica demuestran que no sólo es ciencia básica lo que se genera, sino ciencia aplicada a problemas sociales.

⁶ Dice Dussel: "Proponemos una segunda visión de la 'Modernidad' en un sentido mundial, y consistiría en definir como determinación fundamental del mundo 'moderno' el hecho de ser (sus Estados, ejércitos, economía, filosofía, etc.) 'centro' de la Historia Mundial. Es decir, nunca hubo empíricamente Historia Mundial hasta el 1492 (como fecha de iniciación del despliegue del 'Sistema Mundo')... y con el descubrimiento de América hispánica, todo el planeta se torna el 'lugar' de 'una sola' Historia Mundial" (Dussel, 2000: 46).

Recibido: 15-09-2025

Aceptado: 17-09-2025