



Centro de Estudios de Arqueología Histórica
Universidad Nacional de Rosario



Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica
Latinoamericana | Año X, Volumen 12 | 2021

Revista del Centro de Estudios de Arqueología Histórica,
Facultad de Humanidades y Artes,
Universidad Nacional de Rosario
<https://teoriaypracticaah.unr.edu.ar/index.php/index>
<https://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/14804>

ISSN en línea: 2591-2801

ISSN versión impresa: 2250-866X

Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional
(CC BY-NC-SA 4.0)

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

María Virginia Elisa Ferro (ID.: <https://orcid.org/0000-0002-1719-2155>). El enfoque transdisciplinario en
Arqueología Histórica. Desafíos y propuestas

EL ENFOQUE TRANSDISCIPLINARIO EN ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA. DESAFÍOS Y PROPUESTAS

THE TRANSDISCIPLINARY APPROACH IN HISTORICAL ARCHAEOLOGY. PROPOSALS AND CHALLENGES

María Virginia Elisa Ferro *

Resumen

A partir de las propuestas de Matthias Bergmann y del Instituto de Investigación Social-Ecológica (ISOE) con sede en Frankfurt, la investigación transdisciplinaria ha desarrollado marcos teóricos, fundamentos metodológicos y procedimientos, donde la integración interdisciplinaria es tarea clave. En esta conferencia se analizan conceptos clave para ser tenidos en cuenta en el ámbito de la Arqueología Histórica.

Palabras clave: transdisciplina, integración, objeto epistémico.

Abstract

Based on the proposals of Matthias Bergmann and the Frankfurt-based Institute for Social-Ecological Research (ISOE), transdisciplinary research has developed theoretical frameworks, methodological foundations and procedures, where interdisciplinary integration is a key task. In this conference key concepts are analyzed to be taken into account in the field of Historical Archaeology.

Keywords: transdiscipline, integration, epistemic object.

* Universidad Nacional de Río Cuarto. Facultad de Ciencias Humanas. Córdoba, Argentina. mveferro@gmail.com

Introducción

El Instituto de Investigación Social-Ecológica de Frankfurt nuclea desde hace tres décadas la llamada *investigación transdisciplinaria*, concebida como método de integración. En el trabajo se analizan los compromisos asumidos por el Instituto de Investigación Social-Ecológica como modos de trabajo, temáticas de investigación, comunicación, y desarrollo metodológico comparándolas con el ámbito de la Arqueología Histórica. En segundo lugar, se describen las fases de investigación transdisciplinaria, aspectos involucrados en los métodos utilizados, dimensiones (comunicativa, social-organizativa y cognitiva-epistémica) y tipos seleccionados de integración (teórica y conceptual; mediante trabajo conceptual interdisciplinario, y de encuadre teórico). En cada caso, se intenta dilucidar qué conexiones pueden establecerse con la Arqueología Histórica. Los supuestos que guían al trabajo son:

- La investigación transdisciplinaria aplicada al análisis de la Arqueología Histórica es útil para arrojar luz sobre aquellos aspectos que puedan resultar problemáticos o de discusión epistémica, particularmente sobre procesos de integración.

- La necesidad de ajustar los debates en torno a la Arqueología Histórica en relación al desarrollo de un objeto epistémico propio.

El Instituto de Investigación Social-Ecológica (IOSE)

El Instituto de Investigación Social-Ecológica se creó en Fráncfort del Meno en 1989. Todo comenzó con el grupo de investigación de Ecología Social que elaboró un dictamen pericial sobre la investigación socio-ecológica en Hesse en nombre del Gobierno del Estado federado de Hesse. En 1992 se inició un modelo de desarrollo con un enfoque integrado sobre el uso diferenciado del agua. En 1994 se lleva a cabo el Proyecto Movilidad Sostenible Urbana (CITY). Por primera vez, la investigación sobre las formas de vida, la planificación del transporte y el desarrollo urbano se vincularon transdisciplinariamente. Un año más tarde, se implementa el primer proyecto internacional e hito en el debate sobre la sostenibilidad: “Acceso de la UNESCO a la investigación socio-ecológica sobre el estilo de vida” conjuntamente con la IOSE. En el 2000, la IOSE recibe el Premio Científico Suizo de Proyectos de Investigación Transdisciplinaria con el nombre: “Aplicación del Marco de Investigación Socio-Ecológica”. En el año 2003 se crea la Agrupación de Investigadores de Modelización de Sistemas Humanos y Medioambientales (MOMUS) en la Universidad Goethe de Fráncfort del Meno. En 2005, se desarrollan criterios de calidad para la investigación transdisciplinaria de un modelo de previsión integrado de las necesidades hídricas de la zona metropolitana de Hamburgo. En 2006 se publica el “Libro Ecología Social - Grandes líneas de Ciencia de la Naturaleza Social” y se inicia la investigación y cooperación en materia de desarrollo transdisciplinario (inicio del proyecto Cuvewaters en Namibia). En el año 2009 se introduce la “Ecología Social” como asignatura en el Máster de Ciencias Ambientales de la Universidad Goethe de Fráncfort del Meno. En 2011 se funda ECORNET (Red de Institutos Superiores no Universitarios de Investigación sobre la Sostenibilidad en Alemania).

Los *compromisos básicos del Instituto* pueden resumirse en los siguientes puntos:

- *Modo de trabajo*: una característica importante es la cooperación y el intercambio de puntos de vista con diversos actores científicos y sociales. Por lo tanto, la investigación se realiza en *redes y colaboraciones regionales, nacionales e internacionales*.

- *Temáticas de investigación*: fenómenos globales y problemas como la escasez de agua, el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la degradación de la tierra.

- *La integración del conocimiento*: Se promueve el uso de conceptos prácticos y en el proceso de investigación se toman en cuenta los diferentes intereses de los actores y sus conocimientos.

- *Comunicación*: se promueve el vínculo entre ciencia y sociedad. Los resultados de las investigaciones se comunican, se asesora a los responsables de la toma de decisiones y se participa en debates públicos.

- *Desarrollo metodológico: Estudios de caso*: se utiliza metodología cuantitativa (investigación empírica social, evaluación de impacto, modelización, elaboración de previsiones y desarrollo de hipótesis); aplicación de técnicas de recolección y análisis tales como: encuestas, simulaciones de toma de decisiones. Como también metodología cualitativa (acompañamiento del diseño, organización del campo e interpretación de resultados); con aplicación de estrategias de investigación tales como: entrevistas intensivas, en profundidad, grupos de enfoque y talleres creativos.

Puntos en común con la Arqueología Histórica

En el ámbito de la Arqueología Histórica el modo de trabajo se identifica en relación a redes académicas. El trabajo se concentra en universidades nacionales (en el caso de Argentina) con competencia disciplinar: Departamentos de Historia o Antropología. (Nastri, 1999). Las *temáticas de investigación* en el ámbito de la Arqueología Histórica en Argentina pueden resumirse, siguiendo a Landa y Ciarlo (2016) quienes mencionan las principales líneas de desarrollo de la arqueología histórica en Argentina: una de ellas, la llamada Arqueología de frontera que se focaliza en el estudio de asentamientos militares (fuertes, fortines, cantones, campamentos), indígenas (tolderías) y rurales (taperas, pulperías) del espacio fronterizo pampeano-patagónico durante los siglos XVIII y XIX. Por otro lado, los trabajos de arqueología urbana; misiones jesuitas y reducciones de otras órdenes religiosas; sitios de explotación minera del período colonial y del siglo XIX; cementerios de contextos urbanos; asentamientos rurales de los primeros colonos establecidos en ámbitos fronterizos; zonas con estructuras fabriles, procesos y maquinaria industriales.

Ejes de investigación atravesados por la Arqueología Histórica abarcan una amplia gama de temas: monumentos y lugares históricos, museos de sitio y parques, Arqueología de la Arquitectura, Arqueología Urbana y construcción del ambiente, Arqueologías del cuerpo, Estudios arqueométricos, entre otros (Ramos 2011). Un estudio pionero en relación a la Arqueología Urbana e Histórica lo constituye el trabajo de Schávelzon (1991) sobre la cultura material porteña de los siglos XVIII y XIX. Un buen ejemplo de la Arqueología Histórica en contexto rural (Rocchietti y Dosztal, 2018). Por otro lado, Igareta y Schávelzon (2011) nos acercan a los inicios de la Arqueología Histórica en Argentina.

En cuanto a la *comunicación*, prevalece el ajuste entre Antropología e Historia. La Red de Estudios Integrados sobre Paisajes Sudamericanos, constituida por las universidades Nacional de Rosario, de Río Cuarto, San Juan, de la República, Nacional de Trujillo, tanto como el Centro de Estudios de Arqueología Histórica de la Universidad Nacional de Rosario, dan cuenta del trabajo de investigación socializado en el marco académico.

En relación con la comunicación fuera del ámbito específicamente académico, Ramos (2017) describe el marco simbólico y material de su investigación, en sus aspectos de vinculación con el medio social y político.

En cuanto a *cuestiones metodológicas*: Prevalecen estudios de tipo cualitativo y de caso en Arqueología Histórica. Las discusiones se centran en el uso de fuentes (históricas y arqueológicas); estrategias de recolección y análisis de datos provenientes de la Arqueología, Antropología e Historia.

Sobre *integración del conocimiento*, se da más a nivel conceptual y ligado a una disciplina en el ámbito de la Arqueología Histórica.

Volviendo a la investigación transdisciplinaria, es entendida como *método* susceptible de aplicarse entre la investigación de base y de aplicación, entre la ciencia de la naturaleza y la ciencia social; y entre la ciencia y la sociedad.

En un proceso de investigación transdisciplinar ideal se pueden distinguir tres fases:

- *Primera fase*: combinación de problemas sociales y científicos en un objeto de investigación común.

- *Segunda fase*: se centra en la creación de nuevos conocimientos - la integración del conocimiento. Esto permitirá aprovechar la diversidad de los conocimientos científicos y no científicos para desarrollar soluciones viables a los problemas.

- *Tercera fase*: evaluación de los resultados integrados.

El objetivo general de los programas de investigación es ayudar a formular hipótesis más amplias sobre el objeto de la investigación y estructurar los procesos de investigación para someterlos a un examen metodológico.

Los métodos de investigación transdisciplinar involucran aspectos tales como:

- Los métodos son elegidos para “ocasiones concretas” y “constelaciones de disciplinas”.

- Los métodos deben ser adaptados, o adoptados de otras disciplinas.

- Se promueve la creación de objetos epistémicos integrativos, trabajando bajo un *principio epistemológico o de recursividad* según el cual deben seguirse simultáneamente dos vías de adquisición de conocimiento, un camino comprometido con la exploración de nuevas opciones para resolver problemas sociales (el camino práctico); y un camino comprometido con el desarrollo de enfoques y métodos interdisciplinarios (el camino de la investigación científica).

- Se utiliza una *descripción analítica* de los métodos, que se centra en sus tareas y funciones dentro de los procesos de producción de conocimiento integrado.

- A lo largo de todo el proceso de investigación a menudo será necesario revisar la estrategia de integración que se está utilizando una y otra vez, y ajustarla en caso necesario:

La investigación integradora es una tendencia opuesta a la diferenciación progresiva de la ciencia. Para los aspectos individuales de muchos problemas hay, cada vez más, jurisdicciones disciplinarias individualizadas. La profundidad del enfoque del conocimiento en los diversos campos también ha aumentado enormemente. Este doble aumento, por un lado, del número de problemas científicamente manejables (los puntos nodales en el mapa del conocimiento, que constituyen una dimensión horizontal)- y, por otra, la granulación del conocimiento (la profundidad de enfoque e intervención, que constituye la dimensión vertical) plantea el problema de la integración (Bergmann; Jahn; Knohlock; Krohn; Pohl, y Schrans. 2012: 22).

En tal sentido, la investigación integradora sugiere la unión de diferentes campos de conocimientos y formas de trabajo; tanto nuevas especializaciones, reforzadas institucionalmente por nuevas revistas, asociaciones y congresos, así como nuevos programas de formación educativa.

El conocimiento especializado de un campo científico individual puede generalmente ocuparse sólo de ciertos aspectos del problema. Esto sugiere una tarea clave para los investigadores: reunir *estos aspectos dispares* del problema. Esto requiere alcanzar el entendimiento a través de diferentes *idiomas teóricos*.

En el ámbito de la Arqueología Histórica queda aún por resolver si se tratan de investigaciones

interdisciplinarios, transdisciplinarios o pluridisciplinarios. El alcance de cada una de estas categorías se relaciona con aspectos metodológicos (Ramos y Hernández de Lara, 2011; Ramos, 2003).

Los interrogantes, entonces, dependen de una complejidad de factores, son diferentes en forma y contenido y se sitúan en contextos particulares. Por otro lado, los problemas pueden alcanzar importante magnitud y complejidad, pueden ser resueltos por una sola disciplina, como por ejemplo, la Arqueología, o también por varias disciplinas, por lo que es posible clasificar al problema como de alcances pluridisciplinarios. Dentro de esa distinción, la información puede provenir de una sola fuente o registro, y por otro lado, desde diferentes fuentes de información correspondientes a más de una disciplina. En este último caso el problema se encuentra compartido por varias disciplinas. (Ramos, 2003: 3).

Traba y Zuccarelli (2014) plantean la problemática del uso de fuentes históricas en la investigación arqueológica, el “diálogo interdisciplinario subyace a una problemática de índole metodológica”. Otero y Rivolta (2019) indagan sobre la relación entre abordajes interdisciplinarios y materialidad en Arqueología.

Senatore y Bianchi (2015) proponen a la arqueología colonial como transdisciplina. Las autoras sostienen que la definición es de corte epistemológico, ya que se trata de abordar los procesos coloniales desde una *simultaneidad de disciplinas*, y en segundo lugar, de comprender a las sociedades pasadas como una totalidad *aunque no tenga coherencia ni consistencia interna*. Sostienen también que el mundo material y narrativo forma parte del entramado social participando en la interacción social diaria, funcionando como recursos para el control y la negociación de las posiciones sociales. En este sentido, ambos son parte del mismo proceso social por lo que no deben ser abordados como productos post-hoc, externos y objetivos.

Gilchrist (2005), toma en cuenta el uso innovador de la arqueología comunitaria y la multivocidad, con especial referencia a las narrativas *experimentales* que persiguen los arqueólogos históricos estadounidenses en su nuevo papel como narradores de historias. Las fuentes de pruebas, tanto escritas como orales, y su preocupación por las perspectivas poscoloniales, han promovido una inclusión en la práctica y la interpretación sobre el terreno. También proyectos de arqueología comunitaria que desarrollan nuevos marcos interpretativos a partir de un proceso de investigación que promueve la comunicación entre arqueólogos históricos y comunidades vivas (conexión entre ciencia y sociedad).

Rocchetti y Poujade (2013) plantean si el contexto es una percepción o una decisión del investigador. Lo dicho anteriormente puede verse reflejado en un intento de índole epistemológico para delimitar las categorías mencionadas. (Ferro, 2017; 2018; 2019a; 2019b).

La conexión a través de las zonas fronterizas de los distintos campos disciplinarios siempre ha pertenecido a los aspectos más destacados del desarrollo teórico, y lo es más cuanto más heterogéneos son los activos de conocimiento que deben integrarse.

Las disciplinas científicas, los campos científicos y las áreas temáticas, sin embargo, son en cierto sentido constructos moldeados por las interacciones de los científicos con los *objetos de investigación*, interacciones que también determinan el proceso de teoría y construcción de modelos.

Además, las tareas de investigación y sus problemas conexos, en la medida en que no se han formulado en función de los intereses de un área científica, a menudo *se resisten* a situarse dentro de los límites de una disciplina o campo científico.

Un atributo epistémico central de la investigación transdisciplinaria es el desarrollo de métodos para integrar el conocimiento más allá de las fronteras disciplinarias. (...) Al proporcionar

esta integración, la investigación transdisciplinar asume un papel principal en el desarrollo de la sociedad del conocimiento. (Krohn, 2008, p.46)

Jahn (2008), introdujo el *primer modelo de un proceso de investigación transdisciplinar* ideal típico. Este modelo distingue entre *tres enfoques de la investigación*: un enfoque centrado en el mundo real, un enfoque centrado en la ciencia y un enfoque integrador.

En la construcción de un proyecto de investigación transdisciplinar (pensado en fases), y en dónde no se pierde de vista la idea de integrar, supone:

Para comenzar, en el curso de una primera descripción provisional del problema, debe analizarse discursivamente la cuestión de qué campos científicos/disciplinas son apropiados para la tarea y dónde encontrar los conocimientos prácticos necesarios. Este proceso traerá a primer plano tanto las *perspectivas epistemológicas* de los investigadores involucrados y las opiniones generalmente cargadas normativamente de las partes interesadas.

Una vez realizada la construcción de una descripción de un problema y la formulación de una pregunta de investigación, el siguiente paso es planificar el flujo del trabajo de investigación siguiendo un claro concepto de investigación y diseño de integración.

En esta segunda fase del proceso de investigación, se generan *sub-equipos o sub proyectos*, de nuevos conocimientos disciplinarios e interdisciplinarios como la cuestión central.

La tarea del proceso de integración final está orientada sobre todo a *los resultados*, tanto en términos de la viabilidad de las soluciones en la práctica como en cuanto al perfeccionamiento de las declaraciones científicas relativas al problema.

En un contexto disciplinario, la integración se produce a *nivel de disciplina* (cuestiones de investigación definidas internamente); en un contexto *multidisciplinario*, (a nivel de objetivos y problemas prácticos); en un *contexto interdisciplinario*, (a nivel de las cuestiones científicas que surgen en la interfaz entre diferentes disciplinas) ; mientras que en un *contexto transdisciplinario*, (la integración se produce a nivel de la interfaz entre estas cuestiones científicas y los problemas de la sociedad).

Los mecanismos de integración utilizados por los estudios transdisciplinarios son los que deben potenciarse en el ámbito de la Arqueología Histórica.

Dimensiones de integración

Bergmann, Jahn, Knohlock, Krohn, Pohl y Schranns (2012), sostienen que los científicos tienden a subestimar el trabajo que se les exige para garantizar la integración necesaria en los procesos de investigación transdisciplinar, entendiéndola normalmente como integración del conocimiento, principalmente o incluso exclusivamente. Pero pueden diferenciarse *varias dimensiones* interrelacionadas en las que debe llevarse a cabo la labor de integración:

– *Dimensión comunicativa*: se trata de la diferenciación y vinculación de diferentes expresiones lingüísticas y prácticas comunicativas, con el objetivo de desarrollar una práctica discursiva común en la que sea posible el entendimiento mutuo y la comunicación, así como aclarar términos comunes y construir otros nuevos.

– *Dimensión social y organizativa*: aquí se trata de diferenciar y correlacionar los diferentes intereses y actividades de los investigadores participantes, así como de los subproyectos o unidades organizativas. Esta dimensión también incluye el liderazgo consciente de los equipos (no sólo científicos), la comprensión mutua y la voluntad de aprender.

– *Dimensión cognitivo-epistémica*: lo que implica la diferenciación y la vinculación de las bases de conocimientos expertos/disciplinarios, así como del conocimiento científico y práctico del mundo real. Más concretamente, se trata de entender los métodos y términos de otras disciplinas; aclarar los límites del propio conocimiento; y desarrollar métodos y construir teorías juntos. Las dimensiones mencionadas en el ámbito de la Arqueología Histórica aún deben trabajarse conscientemente en relación a los grupos investigativos.

Desde la investigación transdisciplinar, en este trabajo se seleccionan aquellos tipos que pueden ser aplicados al campo de la Arqueología histórica, tales como: integración teórica y conceptual, la integración alcanzada mediante el ámbito conceptual interdisciplinario y la integración a través del encuadre teórico.

Integración teórica y conceptual

Desde la perspectiva de la Filosofía de la Ciencia, los procesos de integración más difíciles de implementar son aquellos en los que se debe encontrar *una nueva base conceptual*, una que vaya más allá del *corpus* de conocimiento existente o de las disciplinas existentes. En las ciencias se expresan generalmente por *términos técnicos específicos* de la disciplina que han sido aprendidos como definiciones específicas o mediante demostraciones experimentales o incorporados en lenguajes teóricos.

Cada científico es “socializado” en la terminología y el marco conceptual de su disciplina. Es precisamente aquí donde surge un problema fundamental para la cooperación interdisciplinaria:

Alcanzar una comprensión común de conceptos y términos clave, que trascienda los límites de las disciplinas individuales implicadas en un proyecto de investigación, exige un trabajo conceptual adicional, algo que a menudo se subestima al principio de un proyecto. Por otra parte, sería un error al principio de un proyecto de investigación conjunto exigir que se buscaran definiciones claras, que al mismo tiempo fueran compatibles con todas las disciplinas implicadas. Funciones de investigación basadas en una experimentación provisional con términos y conceptos más o menos apropiados. Aquí también hay que tener en cuenta el hecho de que muchos términos y conceptos técnicos (por ejemplo, el concepto de “información” como se utiliza en la ingeniería de las comunicaciones, la biología, la lingüística o la teoría de los medios de comunicación) también se utilizan en el lenguaje cotidiano, que puede ser una ayuda o un obstáculo para su uso en la investigación. Este hecho puede resultar útil en la medida en que permite, mediante la superposición de marcos conceptuales y terminológicos, la formulación de términos y conceptos puente que fomentan la conectividad. Pero también puede ser un obstáculo si resulta que detrás del mismo término hay dos conceptos diferentes (o dos concepciones diferentes del mismo concepto) (Bergmann; Jahn; Knohlock; Krohn; Pohl, y Schrans. 2012: 59).

Hay diferentes métodos de trabajo conceptual integrador que se pueden utilizar para crear entendimiento más allá de los límites disciplinarios. Entre ellos:

- *Función de codificación*: los términos técnicos que pueden definirse y codificarse con precisión tienen una función de codificación que apoya la comunicación entre un público informado.

- *Función de anclaje*: los términos técnicos pueden servir para una función de anclaje dentro de la comunicación interdisciplinaria, proporcionando un proyecto con puntos fijos. Por ello, es importante para el proceso de comprensión interdisciplinaria que el significado, el contenido empírico y el dominio de validez de esos términos técnicos se aclaren explícitamente para todos los interesados.

- *Función política*: los términos técnicos también tienen una función política en la medida en que regulan la asignación de competencias disciplinarias. Se puede hablar del poder que una disciplina particular tiene para definir los términos. Por regla general, las disciplinas relacionadas tienden a competir entre sí en relación con ese poder definitorio (por ejemplo, sociología con la economía, o psicología con la ciencia educativa).

Se pueden interpretar los trabajos de Funari (1999); Orser (2000), Arriola Silva (2014); Montón Subías y Abejez (2015), entre otros, como la búsqueda de alcanzar consenso, teniendo en cuenta las funciones mencionadas en cuanto al uso de términos en sus funciones de codificación, anclaje y política.

El proceso de teorizar (implícito o explícito) es el desarrollo del marco teórico de un proyecto transdisciplinario. La construcción, modificación y validación de un marco teórico -en cada caso dependiente del objeto de la investigación y del objetivo de producción de conocimiento específico de un determinado proyecto de investigación- desempeña un papel clave en el proceso de integración.

Integración mediante trabajo conceptual interdisciplinario

El trabajo conceptual interdisciplinario tiene lugar en *dos etapas*:

- Primera etapa se trata de identificar los conceptos básicos con los que se pueden describir los problemas de la sociedad y del mundo real de manera que estos problemas estén disponibles para la investigación. *Esta etapa del trabajo conceptual se realiza mediante discusiones interdisciplinarias.*

- Segunda etapa consiste en vincular los términos y conceptos producidos hasta este punto a los términos y conceptos específicos de la disciplina sin perder el contenido específico del problema social en cuestión. La tarea de integración consiste en hacer explícita la forma en que se interpretan los términos y, utilizando un inventario compartido de términos y conceptos, hacer que el problema sea accesible para todos los interesados.

El objetivo de la clarificación conceptual interdisciplinaria y específica de la disciplina como instrumento de integración es hacer explícitos los diferentes conceptos que subyacen al uso de los términos y ponerlos de acuerdo, para garantizar la conectividad de los procesos de investigación y sus resultados.

Se elabora un entendimiento común de conceptos y términos. Sobre la base de esta *comprensión compartida*, los investigadores que tienen una comprensión compartida del objetivo de investigación del proyecto pueden trabajar en las subpreguntas individuales del proyecto; también se asegura la conectividad entre los resultados de los diferentes subproyectos.

Este tipo de integración puede producirse de dos maneras:

- *Trabajo conceptual analítico disciplinar*: es necesaria la conectividad mediante la definición de conceptos clave relacionados con el campo de problema. Se trata de realizar el trabajo conceptual necesario para *definir e introducir conjuntamente nuevos conceptos y términos.*

- *Trabajo conceptual analítico interdisciplinario*: se trata de producir términos y conceptos compartidos, aunque aquí el *punto de partida suelen ser los conceptos y marcos conceptuales que se encuentran en las disciplinas participantes.* Este tipo de trabajo es un proceso metódico en el que se producen conceptos y términos compartidos que contienen *un núcleo analítico interdisciplinario* con las disciplinas participantes involucradas en la producción. Los conceptos y términos se explican primero en su contexto disciplinario, luego se deconstruyen y descontextualizan por el equipo del proyecto de investigación y luego, finalmente, recombinado y así re-contextualizado dentro de las disciplinas individuales.

En el ámbito de la Arqueología Histórica, el trabajo conceptual analítico disciplinar es el que más se ha dado a través de Congresos, Simposios, Jornadas y publicaciones relacionadas a los mismos a nivel

académico. Se trata de trabajos por “aproximación” o “recortes” con vistas a la introducción de nuevas categorías conceptuales (Ramos, 2003).

Integración a través del encuadre teórico

El marco teórico de un proceso de investigación transdisciplinar es funcionalmente equivalente a una teoría dentro de una disciplina. Este marco se crea integrando diferentes reservas de conocimientos científicos específicos de cada disciplina y, en caso necesario, modelos probados y resultados confirmados tomados de la investigación interdisciplinaria.

El marco teórico de un proceso de investigación permite la *sistematización interdisciplinaria* de los nuevos conocimientos adquiridos temporalmente. Este tipo de integración puede producirse de dos maneras:

- *Heurística para analizar problemas*: se desarrolla especialmente para un proyecto de investigación dado con el fin de *proporcionar acceso* a los problemas para todos los campos científicos y disciplinas participantes. El objetivo es *permitir la referencia* cruzada entre diversos discursos científicos y, mediante esta combinación y relación, hacer posibles nuevas formas de ver y entender los problemas y ayudar a encontrar nuevos enfoques para encontrar soluciones.

- *Concebir objetos epistémicos integrales*: los objetos epistémicos (u objetos de conocimiento) denotan cuestiones que pueden ser reconocidas, investigadas y entendidas durante un proyecto de investigación.

Los *objetos limítrofes* se localizan entre los socios que cooperan en un proyecto y tienen, para todos los participantes, no sólo un significado específico de la disciplina, sino también *un significado compartido y comunicable*. Se refieren a problemas comunes, o se encuentran en la superposición entre campos de investigación específicos y disciplinas.

En la práctica concreta de la investigación (en el trabajo teórico, metodológico y empírico), un *objeto limítrofe* se reelabora utilizando lenguaje disciplinar específico, y por medio de distinciones conceptuales, experimentos, observación, modelos matemáticos, presentaciones, textos y métodos similares, se transforma en un *objeto epistémico* altamente estructurado.

Los objetos epistémicos se pueden entender, entonces, como similares a las “cosas epistémicas” de Hans-Jörg Rheinberger, es decir, como referirse a “cosas” que los humanos pueden y quieren saber sobre el uso de métodos de investigación y pensamiento teórico (Becker, 2012). Por tanto, los objetos epistémicos son siempre abstracciones de contextos, procesos y estructuras reales. Al respecto, Karin Knorr Cetina despliega el concepto de “objeto epistémico”:

Los objetos epistémicos tienen las siguientes características: son abiertos, complejos y generan preguntas; son procesos y proyecciones más que cosas definitivas. La observación y el cuestionamiento los «revelan» aumentando más que disminuyendo su complejidad. Los objetos epistémicos son también, para volver a mi idea inicial, relatos de inteligencia, de adquisición de conocimientos, de cambio biográfico, de autonomía, de resistencia y de asociación en lo que se refiere a las personas que trabajan con estos objetos. Estos relatos son el resultado de las relaciones que los expertos y otros tienen con los objetos. En otras palabras, la «revelación» de los objetos nace de una estructura de cuidados (Heidegger) y de deseo (Lacan) sin la cual los objetos (tecnológicos) no se despliegan. Esta estructura de cuidado y deseo es la base de lo que he llamado una sociabilidad orientada a los objetos. (...) Una sociabilidad orientada a los objetos se refiere al valor productivo de las uniones estimuladas entre objetos/sujetos. En un sentido más general,

estamos hablando de una sociedad en la que las relaciones basadas en objetos son importantes, compiten con las relaciones humanas y forman cadenas de orden que se entrecruzan otras formas de existencia y de orden (Knorr Cetina, 1992, p.45)

La formulación de la tarea científica se condensa de tal manera que toma la forma de objetos de investigación metodológicamente accesibles y estructurados (objetos epistémicos). El siguiente paso es comprobar que los objetos epistémicos son analizables y que conservan su referencia al problema original (práctico), y son accesibles para métodos disciplinarios específicos y tradiciones de investigación y compatibles con los existentes con las reservas existentes de conocimientos. Por último, se formulan preguntas sobre la investigación interdisciplinaria y específica de la disciplina.

Conclusión

En el trabajo se han analizado los compromisos asumidos por el Instituto de Investigación Social-Ecológica como modos de trabajo, temáticas de investigación, comunicación, y desarrollo metodológico comparándolas con el ámbito de la Arqueología Histórica. En esta última prevalecen estudios de tipo cualitativo y de caso. Las discusiones se centran en el uso de fuentes (históricas y arqueológicas), estrategias de recolección y análisis de datos provenientes de la Arqueología, Antropología e Historia. Sobre *integración del conocimiento*, se da más a nivel conceptual y ligado a nivel disciplinar en el ámbito de la Arqueología Histórica.

Luego se han descripto las fases de investigación transdisciplinar, aspectos involucrados en los métodos utilizados, dimensiones (comunicativa, social-organizativa y cognitiva-epistémica) y tipos seleccionados de integración (teórica y conceptual mediante trabajo conceptual interdisciplinario, y de encuadre teórico). Se entiende la necesidad de alcanzar el entendimiento y por ende, lograr integración a través del uso de diferentes *idiomas teóricos*. En el ámbito de la Arqueología Histórica, queda aún por resolver si se tratan de investigaciones interdisciplinarias, transdisciplinarias o pluridisciplinarias. El alcance de cada una de estas categorías se relaciona con aspectos metodológicos.

Con respecto al primero de nuestros supuestos: “La investigación transdisciplinaria aplicada al análisis de la Arqueología Histórica, es útil para arrojar luz sobre aquellos aspectos que puedan resultar problemáticos o de discusión epistémica, particularmente sobre procesos de integración”, sostenemos que deben potenciarse teniendo en cuenta los niveles: multidisciplinario (objetivos y problemas prácticos); interdisciplinario (enfocado a cuestiones científicas que surgen de la interfaz entre diferentes disciplinas) y transdisciplinario (en relación a la interfaz entre cuestiones científicas y problemas sociales). También en cuanto a las dimensiones de la integración, deben trabajarse conscientemente entre grupos investigativos sobre Arqueología Histórica.

Pueden identificarse trabajos en la conformación del ámbito mencionado, esfuerzos tendientes a la integración conceptual. Pero aún falta desarrollar acciones en torno al trabajo conceptual analítico interdisciplinario, con vistas a delimitar un núcleo analítico que permita la re-contextualización entre las disciplinas intervinientes en dichos estudios.

Con respecto al segundo supuesto: “La necesidad de ajustar los debates en torno a la Arqueología Histórica en relación al desarrollo de un objeto epistémico propio”. En tal sentido se puede tomar en cuenta la diferenciación entre objetos limítrofes y objeto epistémico dado por la investigación transdisciplinar. También introducir la definición de objeto epistémico, como una forma de ampliar bases futuras de discusión e investigación en Arqueología Histórica.

Referencias bibliográficas

- Arriola Silva, A. L. (2014) Arqueología Histórica: Otra manera de hacer Arqueología. En: B. Arroyo, L. Méndez Salinas y L. Paiz (eds.). *XXVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala* 563-572. Ciudad de Guatemala: Museo Nacional de Arqueología y Etnología,
- Becker, E. (2012): Social-Ecological Systems as Epistemic Objects. En: Glaser, M. G. Krause/B. Ratter/M. Welp (eds.): *Human-Nature Interactions in the Anthropocene: Potentials of Social-Ecological Systems Analysis*. Londres: Routledge. 37–59
- Bergmann, M.; Jahn, T.; Knohlock, T.; Krohn, W.; Pohl, C. y Schranz, E. (2012) *Methods for transdisciplinary Research. A primer for Practice*. Frankfurt/New York: Campus Verlag
- Funari, P. (1999) Historical archeology from a world perspective. En: *Historical Archeology. Back from the Edge*. Funari, P.; Hall, M. Jones, S. (eds.)
- Ferro, M. V.
(2017). Epistemología Histórica en Arqueología. En: Coloquio Binacional argentino-peruano, América Latina: Nuevos órdenes políticos de la diversidad cultural, organizado por el Centro de Investigaciones Precolombinas, el Instituto Superior del Profesorado “Dr. Joaquín V. González”, Argentina; la Dirección General de Cultura del Honorable Senado de la Nación Argentina, Buenos Aires, Argentina; la Dirección Desconcentrada de Cultura. La Libertad del Ministerio de Cultura, Perú, y la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, Perú. Buenos Aires. 24 y 25 de octubre de 2017. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01624890>
- (2018) “Epistemología Histórica. Otra forma de pensar y hacer Historia de la Ciencia”. II Simposio Cultura en Red y Bienes Culturales. 28 y 29 de junio de 2018. Universidad Nacional de Río Cuarto.
- (2019a). Culturas epistémicas en Arqueología Histórica”. En: XXIV Jornadas Internacionales Interdisciplinarias. Río Cuarto, Argentina: Fundación ICALA Intercambio cultural alemán-latinoamericano. Río Cuarto, 7 y 8 de noviembre de 2019.
- (2019b). Problemas de la Arqueología Histórica: El debate de la conformación disciplinar. 17, 18 y 19 de septiembre de 2019. Organizado por el Centro de Investigaciones Precolombinas, el Instituto Superior del Profesorado “Dr. Joaquín V. González”, Argentina; la Dirección Desconcentrada de Cultura-La Libertad del Ministerio de Cultura, Perú, y la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, Perú. Buenos Aires
- Gilchrist, R. (2005) Introduction: scales and voices in world. *World Archaeology* 37 (3). University College London. UK. Pp. 329- 336
- Igareta, A. y Schávelzon, D. (2011). Empezando por el principio: Pioneros en la Arqueología Histórica Argentina. En: *Anuario de Arqueología Entre Ríos* 3 (3). 9-24
- IOSE. Página del Instituto de Investigación Social-Ecológica
- Jahn, TH. (2008). Transdisciplinarity in the research practice. Translation of the article in: M. Bergmann/E. Schramm (eds.). *Transdisziplinäre Forschung. Integrative Forschungsprozesse verstehen und*

bewerten. Frankfurt am Main/New York, 21–37

- Knorr Cetina, K. (1992). The Couch, the Cathedral, and the Laboratory: On the Relationship between Experiment and Laboratory in Science. Pickering, A. (Ed.) *Science as Practice and Culture*. Chicago: University of Chicago Press. 113-138
- Krohn, W. (2008). EpistemischeQualitätentransdisziplinärerForschung. En: M. Bergmann/E. Schramm (eds.): *TransdisziplinäreForschung. Integrative Forschungsprozesse verstehen und bewerten*. Frankfurt am Main/New York.39–68
- Landa, C. y Ciarlo, N. (2016). “Arqueología Histórica: Especificidades del campo y problemáticas de estudio en Argentina. En: *QueHaceres. Revista del Departamento de Ciencias Antropológicas 3* (96). Buenos Aires: UBA. 96-120.
- Montón Subías, S. y Abejez, L. (2015). ¿Qué es esa cosa llamada Arqueología Histórica? En: *Revista Complutum*. 26 (1).Madrid: Universidad Complutense de Madrid. 11-35
- Nastri, J. (1999). Apuntes críticos sobre la práctica arqueológica en Argentina. En: *Revista del colegio de graduados en Antropología de la República Argentina*8. Buenos Aires: CGA. 93-116.
- Otero, C. y Rivolta, M.N. (2019). Abordajes interdisciplinarios y materialidad en Arqueología. En: Andrés Laguens; Mirta Bonnin; Bernarda Marconetto (comps.) y Thiago Costa da Silva et al. (eds.) *XX Congreso Nacional de Arqueología Argentina: 50 años de arqueologías*.Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades. 883-950.
- Orser, C. (2000). *Introducción a la Arqueología Histórica*. Buenos Aires. Tridante. Pp.1- 47.
- Ramos, M. (2003). El proceso de investigación en la denominada Arqueología Histórica Arqueología Histórica Argentina. Actas del 1º Congreso Nacional de Arqueología Histórica. Mesa XI. En: *Arqueología histórica: el debate teórico en la Argentina*. 645-658. Buenos Aires: Corregidor. Recuperado de: www.proarhep.com.ar/wp.../El-proceso-de-investigacion-en-Arqueologia-Historica.pdf.
- Ramos, M. y Hernández de Lara, O. (2011). *Arqueología Histórica en América Latina. Perspectivas desde Argentina y Cuba*.Luján: Universidad Nacional de Luján.
- Ramos, M. (Comp.) (2011). *Temas y problemas de la Arqueología Histórica* Vol. 2. Luján: Universidad Nacional de Luján.
- Ramos, M. (2017). Sitio arqueológico Vuelta de Obligado. Contextos e historias de saqueadores, aficionados e ilegalidades diversas. En: *Revista Práctica Arqueológica*1 (1). 15-30
- Rocchietti, A. y Poujade, R. (2013). Problemas metodológicos en la arqueología del Coty Guazú de la misión de Santa Ana (Misiones, Argentina): una aproximación al “modelo esperado”. *Revista Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana* II, 2.Buenos Aires: Aspha.
- Rocchietti, A. y Dosztal, I. (2018). Arqueología Histórica en Contexto Rural: Pasados Múltiples. *Revista Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana* VII, 7.Buenos Aires: Aspha.
- Schávelzon, D. (1991). *Arqueología Histórica de Buenos Aires. La cultura material porteña de los siglos*

XVIII y XIX. Buenos Aires: Corregidor

Senatore, M. X. y Bianchi Vilelli, M. E.; (2015). Arqueología colonial como transdisciplina. *Anuario de Arqueología* 7. Rosario: Universidad Nacional de Rosario

Traba, A. R. y Zuccarelli, V. (2014). Arqueología y fuentes históricas: Diálogos interdisciplinarios. En: *Revista Diálogos* 4. Universidad Nacional de San Luis. Facultad de Ciencias Humanas. 121-138

Recibido 24 de Septiembre 2020

Aceptado: 27 de Marzo 2021